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***Образ высшей власти и государства*** *–* это своеобразный ключ к пониманию различий в ценностях восточной и западной культуры, которые созидались на основе религиозных форм. Д.А. Хомяков уверял, что «понятие о высшей власти» является «Рубиконом», разделяющим мировоззрение Востока и Запада, предопределяя различные формы общественного устройства.

Исторические пути развития восточной и западной культуры получили практическое воплощение в различных моделях их образа государства. Эти различия отражены в базовых аспектах традиционной и современной моделей, которые противостоят друг другу.

Всероссийское социологическое исследование обнаружило доминирование определенных базовых аспектов образа государства, свойственных традиционной модели общества (см. таблицу 1)[[1]](#footnote-1). В таблице 1 представлены суждения россиян по поводу государства и различных вариантов взаимодействия личности и государства.

1. Традиционная и современная модели ***образа государства*** по разному отражают взгляд на *предназначение государства*. Предназначение государства, согласно российской **традиционной модели**, состоит в том, чтобы объединять людей на основе наличия сильной смыслополагающей составляющей, выходящей за рамки просто благополучной обыденной жизни*.* Восприятие государства только лишь как «регулирующего устройства» не характерно для российской традиции. В **современной модели** государство существует в основном в качестве регулирующего механизма. Поэтому взаимодействие между личностью и государством основано, прежде всего, на рациональных началах. Смыслополагающая составляющая здесь формируется не государством, а «гражданским обществом».

В том, что смысл объединения людей в государство должен выходить за рамки просто благополучной жизни, убеждены 63% россиян. Если государство – это лишь возможность в большей или меньшей степени «набить свой карман», тогда наилучшее государство – это то, которое позволяет это сделать беспрепятственно. Иными словами, большинство россиян ждут от своего государства чего-то большего, чем просто «обеспечения достойной жизни», как это обозначено в российской Конституции (статья 7). В то же время воспринимают государство только лишь как регулирующее устройство всего 30% жителей страны. Очевидно, это для них закреплен в Конституции РФ п.2 (ст. 13): «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной». Но для остальных граждан эта норма обессмысливает мотивы объединения людей в российское государство. «Достойную жизнь» может обеспечить и другое государство. Почему тогда нужно оставаться в России? Почему нужно ей служить? На эти вопросы нельзя найти ответа, если у государства нет своей идеологии (национальной идеи), под знаменем которой люди бы объединились.

Таблица 1

**С каким из двух суждений Вы скорее согласитесь?**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Традиционная модель | | Современная модель | | з/о |
| 1 | Людей, живущих в государстве, должна объединять общая цель, выходящая за рамки просто благополучной жизни | 63% | Каждый гражданин должен преследовать свои личные цели, а государство просто регулировать пути их достижения | 30% | 7% |
| 2 | Интересы общества в целом выше, чем интересы отдельного человека, но каждый гражданин должен иметь право быть услышанным | 60% | Интересы отдельного человека выше, чем интересы общества в целом, и должны защищаться государством | 32% | 8% |
| 3 | Человек должен жертвовать своими интересами ради интересов других людей | 39% | Человек должен бороться за свои интересы, даже если они противоречат интересам других людей | 46% | 15% |
| 4 | Работа политических партий, несмотря на разность позиций, должна служить единой цели — укреплению государства в целом | 71% | Работа политических партий должна быть направлена в первую очередь на достижение интересов сторонников этих партий, поскольку общей для всех цели не существует | 16% | 13% |
| 5 | Президент России должен состоять в какой-то партии | 21% | Президент России должен быть беспартийным и выполнять функции «арбитра» между различными ветвями власти и партиями | 67% | 12% |
| 6 | Политические партии должны стремиться действовать в интересах страны в целом, даже если это ущемляет интересы их избирателей | 57% | Политические партии должны бороться друг с другом за интересы своих избирателей, даже если это противоречит интересам страны в целом | 21% | 22% |
| 7 | Политический торг не уместен в российском парламенте | 52% | Политический торг уместен в роcсийском парламенте по примеру западных стран, где решения зачастую принимаются посредством сделок, уступок, компромиссов. | 24% | 24% |

Следовательно, во взглядах россиян на *предназначение государства* преобладает **традиционная модель**, хотя в российском законодательстве закреплены нормы современной модели государства.

Цель, выходящая за рамки просто благополучной жизни, имманентна прежде всего для людей старшего поколения (67%), но и большинство молодежи (56%) также разделяют такие воззрения. Особенно близка эта идея россиянам с ученой степенью (83%).

2. Социокультурный *принцип легитимации власти*в Россиив **традиционной модели** предполагает *приоритет интересов общества, выразителем которых выступает государство, с правом личности быть услышанной.* Представление о «сильной руке» сращивается в общественном сознании с интенсивностью верности власти той идее, на базе которой цементируется общество. Если власть действует нерешительно, население воспринимает это как сомнение в идеологических принципах, что приводит к реальному «колебанию» всего государственного «тела», вплоть до его разрушения (крушение православной идеологии, крушение коммунистической идеологии).

Демократический принцип легитимации власти в **современной модели** предполагает *приоритет интересов личности* *с гарантией защиты этих интересов со стороны государства*. Идеологические или этические «промашки» представителей власти в западных странах не имеют таких разрушительных последствий, как в России – они могут привести к отказу в доверии конкретному лицу, но не к распаду государства.

В традиционной концепции интересы всего народа признавались общественным мнением выше интересов отдельного человека. И действительно, 60% россиян признают, интересы общества в целом выше, чем интересы отдельного человека, но каждый гражданин должен иметь право быть услышанным. Ставят интересы общества ниже интересов отдельных людей около трети (32%) опрошенных. В такой постановке вопроса очевидно преобладание традиционной модели в менталитете россиян.

3. Традиционная и современная модели по-разному отражают *характер взаимодействия личности и общества****.*** В **традиционной** концепции *государство выступает гарантом интересов общества*, а не личности. Интересы всего народа общественным мнением признавались выше интересов отдельного человека. Более того, пожертвовать собственными интересами для общего блага всегда считалось делом праведным и заслуживающим уважения со стороны общества.

В **современной** концепции *государство является гарантом интересов личности* и её взаимоотношений с обществом.

Декларировать интересы общества высшей ценностью – одно дело, а другое дело – действовать по обозначенной декларации. Мнение, что человек должен жертвовать своими интересами ради интересов других людей, сегодня разделяют 39% россиян. И напротив, 46% жителей России готовы «бороться за свои интересы, даже если они противоречат интересам других людей». Это лозунг современной концепции государства, предполагающий рыночную и политическую конкуренцию. Сегодня личные интересы в сознании людей начинают преобладать над общественными – вот главный вектор изменения общественного сознания в российском обществе.

*4. Предназначение и роль политических партий* в традиционной и современной моделях выглядят различно. В российской **традиционной** модели образа власти *существование политических партий оправдано только как возможность существования разных точек зрения на комплекс предпринимаемых средств для достижения поставленной государством общей для всех цели.*То есть задачей политических партий может быть выбор «правильного пути» для достижения цели. Сам принцип формирования политических партий, который отрицает существование в обществе единой общей для всех цели и предполагает не временное, а перманентное разногласие, перманентный конфликт интересов, чужд для российского опыта жизни государства. И действительно, по поводу партийного строительства большинство населения мыслит в рамках традиционной модели: 71% опрошенных считают, что работа политических партий, несмотря на разность позиций, должна служить единой цели – укреплению государства в целом.

В **современной** модели партии существуют как противоборствующие команды, отражая внутренний конфликт интересов между группами населения, поскольку общей, *единой для всех цели, ради которой можно было бы пожертвовать личными интересами, нет*. Именно так рассуждают сегодня 16% россиян, соглашаясь с суждением: «работа политических партий должна быть направлена в первую очередь на достижение интересов сторонников этих партий, поскольку общей для всех цели не существует».

Отношение населения российского общества к политическим партиям также соответствует традиционной модели, когда политические партии рассматриваются как соработники в достижении единой цели, а не представители интересов определенных групп населения (71/16).

5. Политические партии и глава государства есть нечто несовместимое в традиционной модели общества. Глава государства в традиционном русском обществе – это чаще всего царь или князь, и он выполнял функцию «отца» всех подданных, был «всем для всех». Эта роль верховного правителя, который воплощает интересы всего населения, была перенесена в сознании народа на образ Президента, от которого также ждут, что он будет выполнять интегрирующую «печальника» всех «сущих в государстве», т.е. Президент – это та конечная инстанция на земле, кому можно «ничтоже сумнятишася», пожаловаться всем и обо всем. Именно поэтому мы слышим на телемостах просьбы граждан к главе государства, диапазон которых настолько же широк, насколько неуместен: провести водопровод, сменить председателя колхоза, починить крышу и т.п. Глава государства в традиционной модели не может быть представителем чьих-то узкопартийных интересов, он призван быть «арбитром» между отдельными партиями, оставаясь беспартийным. Именно роль арбитра делегирует население России в своем большинстве (67%) сегодняшнему Президенту РФ. Более того, в образе власти, имманентном для большинства населения, Президент не вписан в структуру разделения властей, а напротив, он также призван на роль арбитра и между отдельными ветвями власти. И большинство населения будет поддерживать того Президента, который впишется в это представление о роли главы государства.

Современная модель предполагает членство главы государства в определенной партии, которая выдвигает своего лидера на главный пост в стране. Такой образ Президента имманентен 21% россиян, которые указали при опросе, что видят своего Президента членом какой-либо партии. В образе Президента явно превалирует традиционная модель в отношении 67/21.

6. Традиционная и современная модель рождают различные представления о *личном и публичном праве*. В России нормой является сознательное *ограничение своих индивидуальных прав ради «общего блага»*. «Отдельный коллектив не может иметь собственные цели, которые ставятся выше целей общества»[[2]](#footnote-2) - цитирует О.Хархордин основополагающий тезис К.К. Платонова в работе «Общие проблемы теории групп и коллективов», которая относится к советскому периоду.

В современной модели нормой является *отстаивание своих индивидуальных прав* путем объединения в группы по интересам. Эта норма закреплена в законодательстве и является основой демократического избирательного права.

Сегодня большинство населения с пониманием бы отнеслось к тому, что партии должны действовать в интересах страны, даже если это ущемляет интересы их избирателей (57%) – то есть действовать в полном соответствии с традиционной моделью образа власти. Только 21% опрошенных полагают, что политические партии должны бороться друг с другом за интересы своих избирателей, даже если это противоречит интересам страны в целом.

Взгляд на партии в рамках «правильного пути» отражен в пьесе А.К.Толстова: «Царь Федор Иоаннович». Царь обращается к Б.Ф.Годунову с такими словами:

«Шурин, даже грустно

Мне слышать это: тот сторонник Шуйских,

А этот твой! Когда ж я доживу,

Что вместе все одной Руси лишь будут

Сторонники?»

Таким образом, получается политический нонсенс: большинство российских избирателей (57%) сегодня якобы дают избранным ими партиям картбланш действовать вопреки интересам самих избирателей, лишь бы это было на благо страны в целом. Этим самым нивелируется смысл разделения граждан по политическим партия, логика диктует образование одной партии, которая вела бы страну «верным путем», учитывая интересы всех и каждого. Следуя этой логике, граждане интуитивно в большинстве своем отдают свои голоса одной большой «государственной» партии, как бы эти партии не назывались: КПСС, «Единство», «Единая Россия»… Поэтому в России у партии-лидера нет и не может быть достойных по массовости конкурентов. В отношении к политическим партиям убедительно лидирует традиционная модель: 57.21 и 71/16.

В традиционной и современной моделях образа власти по-разному выглядят принципы *представленности интересов* *различных групп населения* в социуме. В России традиционно выразителем интересов определенных групп населения выступает *государство* в целом. Поэтому именно от «партии власти» население прежде всего ждет защиты своих интересов.

В современной модели выразителем интересов определенных групп населения выступают отдельные политические силы. Каждый человек имеет возможность делегировать представительство своих интересов политической партии. Но такая модель «не укладывается» в сознание россиян. Форма та же, но содержание, которое они вкладывают в голосование за ту или иную партию – другое. Известно, что некоторые российские предприниматели, например, голосовали за КПРФ во время избирательной кампании осенью 2011 года (выборы в Госдуму). Но они вовсе не делегировали КПРФ защиту своих интересов (в случае её победы их собственность могла оказаться под угрозой), они уменьшали рейтинг нелюбимой партии, т.е. исходили из интересов страны в целом так, как они их понимали. Но это было протестное голосование, а обычно российский избиратель ищет среди партий не «партию для себя», а «партию для всех», то есть ту, которая поведет страну в целом верным курсом.

*7. Отношение населения к политическому торгу* является своеобразным индикатором политической системы. Характер взаимодействия между собой политических партий в традиционной и современной моделях образа власти имеет различную подоплеку.

Суть взаимодействия политических партий в российской традиционной модели заключается в *совместном поиске истины*. Возможность политического торга для населения не приемлема, вызывает раздражение, которое ведет к отказу в легитимации политической силе.

Идея парламентаризма признается некоторыми исследователями «абсолютно неорганичной для России», так как доминанта её политической культуры – не согласование групповых интересов, а «стояние за правду» в рамках идеократического государства[[3]](#footnote-3). Поэтому в результатах опроса превалирует суждение, соответствующее традиционной модели властных отношений: «политический торг не уместен в российском парламенте». Общая картина отношения к политическим партиям более соответствует традиционной модели властных отношений, т.е. от партий ожидается работа на укрепление страны в целом, и в рамках этой общей для всех цели не одобряется борьба за узкопартийные преференции в ущерб общим интересам.

В современной модели взаимодействие существующих партий *допускает возможность политического торга.* Последний рассматривается населением как один из дипломатических способов достижения договоренности для разрешения конфликта существующих интересов.

Современный политолог Гаман-Голутвина пишет, что присущий США, основанный на консенсусе компромиссный, гибкий стиль политического взаимодействия и практика внутриэлитного консенсуса в целом являются главными системными характеристиками американской элиты, институционализированными в механизме политического торга. Именно политический торг является важнейшим механизмом внутриэлитных отношений в США и иных типологически близких политиях. «Не будет значительным преувеличением сказать, что в политической системе США процесс принятия решений – это процесс сделок, уступок и компромиссов … В этом контексте уместно упомянуть оценку Роберта Даля: «Возможно, ни в одной другой политической системе в мире торг не является таким основополагающий компонентом политического процесса, как в США»»[[4]](#footnote-4). Однако не так в России.

Только 24% российских граждан полагают, что политический торг приемлем в российском парламенте по примеру западных стран, где решения зачастую принимаются посредством сделок, уступок, компромиссов. Но большинство жителей страны с этим не согласны. 52% опрошенных уверенно заявили, что политический торг в российском парламенте неуместен, руководствуясь традиционными представлениями о принципиальной идеологической позиции «радетелей за правду». Итак, *в вопросе политического торга* тоже можно уверенно говорить о *преобладании традиционной модели* (52/24)*.*

Отторжение большинством населения возможности политического торга можно объяснить тем, что российской культурной традиции свойственно представление о том, что существует *правильный* (и неправильный) *путь развития общ*ества. Соответственно, держатели «правильного пути» не должны вступать в сделки с представителями иных направлений.

В современной политической модели понятия «правильного пути» вообще нет как такового, есть только те или иные проблемы общества, которые необходимо рассматривать в рамках определенных социальных течений. Современная модель имеет дело с задачами инструментального характера и отвращается от трансцендентных проблем. Поэтому политический торг возникает здесь как метод решения злободневных задач.

В итоге можно говорить о преобладании характеристик традиционной модели в большинстве рассмотренных случаев. Эти черты российской традиционной модели образа государства (так же, как и многие другие, сформированные в лоне православия) в процессе эволюции *утратили роль факторов прямого воздействия на общественное сознание*. Но будучи частью ментальных структур, они не могут не проявляться в форме исторических стереотипов, архетипов, традиций, мифов и других универсалий культуры, придавая базовым характеристикам образа власти и государства оттенки традиционализма.

В результате можно наблюдать, что демократическая форма государственного устройства, отраженная в современной модели образа власти, борется с «русской идеей», воплощенной в традиционной модели образа власти.

Мы рассматривали базовые аспекты образа государства. Особенность базовых аспектов состоит в том, что они не вербализируются населением (люди просто считают, что жизнь в государстве должна быть именно такой, не рефлексируя по этому поводу). Совокупность базовых аспектов составляет ожидаемый образ государства, который предъявляется власти в качестве общественного запроса (экспектации). Власть, отвечая на запрос, способствует формированию *реального* образа государства. Возникновение противоречий между ожидаемым и предлагаемым обществу (реальным) образом государства дестабилизирует социально-политическую систему, которая пытается восстановить нарушенное равновесие. Возникновение противоречия «включает» действие социокультурного механизма, актуализирующего запрос на те аспекты в образе власти, которые затронуло **это** противоречие. Если власть удовлетворит этот запрос, уровень доверия к ней повысится, если не удовлетворит, – понизится. Сравнительно высокий уровень доверия к действующей власти свидетельствует о том, что она в той или иной степени удовлетворяет этот не вербализированный общественный запрос, в котором доминируют характеристики традиционной модели образа государства.
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