



Общественное мнение о наркотизме

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСОВ НАСЕЛЕНИЯ**

**ВОРОНЕЖ – САМАРА
2003**

ВВЕДЕНИЕ

Одной из главных проблем, стоящих сегодня перед Россией, является наркомания и принимающий все более опасные темпы рост потребления наркотиков. Это ощущается не только профессиональным сообществом¹, но и населением страны, российским общественным мнением². Федеральные и региональные власти время от времени также демонстрируют обеспокоенность ростом потребления наркотиков в стране. Так, в марте 2003 года Президентом РФ был создан Госкомитет по контролю за незаконным оборотом наркотических и психотропных веществ.

За последние десятилетия в России произошел резкий взлет наркопотребления. Количество больных, стоящих на учете с диагнозом «наркомания», увеличилось с 10 человек в 1970 году до 222 человек в 1999 году из расчета на 100 тысяч населения страны. За последнее десятилетие минувшего века количество наркоманов, зарегистрированных наркологическими диспансерами, выросло в 6 раз³.

Другим существенным аспектом этой проблемы является то, что наркотизм⁴ и наркомания принадлежат почти исключительно молодежной среде. Первый опыт наркопотребления россиян приходится на 13-15 лет⁵, при этом в наркологических клиниках проходят лечение и более молодые пациенты⁶. Степень знакомства с наркотиками у старшего поколения на порядок уступает этому показателю у самых молодых. Число осужденных в возрасте до 30 лет за незаконные действия, связанные с наркотическими веществами, за последнее десятилетие минувшего века увеличилось с 5 тыс. до 78 тыс. человек в год. Растет и доля молодежи, вовлеченной в наркобизнес: по данным правоохранительных органов среди осужденных за этот тип преступлений число молодых людей возросло с 31,25% в 1990 году до 36,11% - в 2000г.⁷

Но главное и самое опасное для общества – это то, что наркокультура – это определенная система ценностей, а, значит, она формируется в молодости, в период социализации и сохраняется на протяжении всей жизни. Сегодня рост потребления наркотиков происходит за счет самых младших возрастных групп, где доля хотя бы раз попробовавших наркотик вплотную приближается к 50%⁸. В их образе жизни навсегда закладываются образцы

¹ Кесельман Л., Мацкевич М., Социальное пространство наркотизма. СПб.: Медицинская пресса, 2001. – 272с.

² Ежемесячный Бюллетень социологических сообщений ИОМ «Квалитас» (1998-2003 гг.)

³ Российский статистический ежегодник. Госкомстат России. Москва. 2000.

⁴ Под наркотизмом (drug use) мы понимаем потребление наркотиков.

⁵ Кесельман Л., Мацкевич М., Социальное пространство наркотизма. СПб.: Медицинская пресса, 2001. – 272с.

⁶ Комсомольская правда, 3 июня 2003 года.

⁷ Российский статистический ежегодник. Госкомстат России. Москва. 2000.

⁸ См. http://www.fond.sama.ru/materials/yang/020902_01.php

социальной коммуникации, замешанной на наркотиках. И это – главная опасность, пока не отраженная в объективных данных криминальной и медицинской статистики.

Однако сегодня осознанная борьба с нарастающей опасностью сдерживается тем, что эта область по-прежнему продолжает оставаться одной из самых мифологизированных сторон не только обыденного, но и профессионального сознания. Одна из причин устойчивости многих мифов – в нашем прошлом, которое в значительной степени продолжает управлять общественным мнением. Все, что было связано с потреблением наркотиков, как и многие другие "острые вопросы", на протяжении почти семидесяти лет в Советском Союзе было засекречено. Публичное признание существующей в стране проблемы наркотизма произошло лишь в годы перестройки. Такое признание первоначально повлекло за собой обвал публикаций на новую горячую тему. Только с мая 1986-го по май 1987-го на страницах центральных газет и журналов появилось около 140 статей по проблемам наркомании⁹.

На месте стыдливых умолчаний и благодушной уверенности в том, что наркомании, как и секса, в стране нет, в общественном мнении стало укрепляться представление о стремительно надвигающихся на страну с Востока и Запада наркомании и наркомафии¹⁰. Эта версия усиленно подпитывалась и первыми отечественными исследователями, пытавшимися, насколько это было им доступно, определить масштабы и механизмы нового для них явления¹¹. Современный отечественный анализ эмпирических проявлений этого феномена основывается по преимуществу на официальной статистике правоохранительных органов¹², обрывочных сведениях, поставляемых медицинской статистикой¹³, специальных опросах определенных групп молодежи, находящихся в "зонах риска", и пациентов наркологических учреждений¹⁴.

⁹ Наркомания с точки зрения социолога, врача, правоведа и журналиста // Социологические исследования, 1989, N 2, с. 42.

¹⁰ об истоках и механизмах становления такой мифологии см.: *Гилинский Я. И.* Мифологизированное сознание и тоталитаризм // Радуга (Таллин), 1990, N9, с.29-31; *Гилинский Я.И.* Наркотизм: мифы и реальность // Молодежь. Цифры, факты, мнения, 1996, N 1, с. 80-84; *Гольберт В.* Обыденное и научное мифотворчество по поводу насилия // Насилие в современном мире. Тезисы докладов. - СПб: СПбФ ИС РАН, 1997, с. 15-20.

¹¹ За здоровый образ жизни (борьба с социальными болезнями). В 2-х книгах/ отв. ред. *Б.М. Левин*. - М.: ИС АН СССР, 1991; За здоровый образ жизни (борьба с социальными болезнями) / отв. ред. *Б.М. Левин*. - М.: ИС РАН, 1993; *Позднякова М.Е.* Социологический анализ наркомании. - М.: ИС РАН, 1992.

¹² См. например: Преступность и правонарушения в СССР. 1990 г. Статистический сборник. - М.: Финансы и статистика, 1991; Преступность и правонарушения. 1991 г. Статистический сборник. - М.: Отечество, 1992; Преступность и правонарушения. 1993 г. Статистический сборник. - М., 1994.; *Забрянский Г.И., Емельянова Л.В.* Статистика преступности несовершеннолетних в России в 1998 году // Аналитический обзор. М.: ПООО "Судебно-правовая реформа" № PRI. 2000.

¹³ См. например: Социальная сфера Петербурга и Ленинградской области в 1999 году. Статистический сборник. СПб, 1999.

¹⁴ Наркотизация молодежи: среда межличностного взаимодействия Исследовательский отчет Центра анализа и стратегических разработок. А. Салагаев и др., 2003.

Не умаляя значения этой информации для исследования реальных проявлений наркотизма, нельзя не видеть, что она описывает не столько общество, в котором существуют различные проявления наркотизации, сколько некоторые его сектора, место которых в общем социальном пространстве само нуждается в определении. Причем такое сужение объекта наблюдения не только не позволяет определить социальный объем, но и не дает возможности отчетливо различить собственно социальные детерминанты и механизмы исследуемого явления. Анализ же наркотизма как социального феномена в нашей отечественной практике по-прежнему является достаточно редким явлением¹⁵. Существенное влияние на формирование представлений о социальных проблемах наркотизма имеет тот факт, что эта тема привлекает внимание в первую очередь работников правоохранительных структур и медиков, для которых "потребление наркотических средств" зачастую тождественно "злоупотреблению" ими¹⁶.

В результате общественное мнение по поводу наркотической ситуации в стране формируется в основном мифологизированными описаниями узких сегментов социального пространства. Как справедливо отметил один из участников дискуссии по проблемам наркотиков, "прежде чем бороться с реальными наркоманами, уходящими в мир иллюзий, надо избавиться от собственных иллюзий относительно того, что посредством запретов можно решить эту проблему"¹⁷.

Одним из важных следствий мифологизации темы стало смешение понятий наркотизма и наркомании, которое нередко встречается не только в популярных журналистских обзорах, но и в работах авторов, претендующих на статус профессиональных исследователей данной проблематики¹⁸. Это

¹⁵ Тимофеев Л.М. Наркобизнес. Начальная теория экономической отрасли. - М.:Российск. гос.гуманит. ун-т., 1998.

¹⁶ Боголюбова Т.А. Преступность, связанная с незаконным оборотом наркотиков. В сб.: Тяжкая насильственная преступность в России в начале 90-х годов. - М., 1996; Гришко А.Я. О наркомании среди подростков//Социологические исследования, 1990, N 2, с. 100-102; Двойменный Н.А. Социально-психологические особенности несовершеннолетних преступников // Социологические исследования, 1994, N 8-9; Завражин С.А. Подростковая делинквентность: транскультуральная перспектива//Социологические исследования, 1995, N 2; За здоровый образ жизни (борьба с социальными болезнями)/отв. ред. Б.М. Левин. - М.: ИС РАН, 1993; Иванова Т.В. Отклоняющееся поведение и употребление подростками наркотиков//Социологические исследования, 1992, N7, с. 103-105; Калачев Б.Ф. Наркотики в армии //Социологические исследования, 1989, N 4, с. 56-61; Колесникова Э.А. Наркомания - как угроза здоровью молодежи // Материалы ювенологической конференции. Молодежь России: потерянное поколение или надежда XXI века? - СПб, 1998, с. 98-99; Колесов Д.В. Эволюция психики и природа наркотизма. - М.: Педагогика, 1991; Левин Б.М., Левин М.Б. Наркомания и наркоманы. - М.: Просвещение, 1991; Лелеков В.А., Прохоров Ю.Н. Молодежь: криминальная активность и проблемы ресоциализации //Социологические исследования, 1994, NN 8-9;

¹⁷ Наркомания с точки зрения социолога, врача, правоведа и журналиста// Социологические исследования, 1989, N 2, с.48.

¹⁸ Левин Б.М., Левин М.Б. Наркомания и наркоманы - М.: Просвещение, 1991; Наркомания как форма девиантного поведения / Под ред. М.Е.Поздняковой. - М.: Ин-т социологии РАН, 1997; Позднякова М.Е. Социологический анализ наркомании - М.: ИС РАН, 1992; Силласте Г.Г. Новая наркоситуация в России //Социологические исследования, 1994, N 6.

отождествление основано на том далеком от реальности утверждении, что единожды попробовавший наркотик, не в состоянии "соскочить с иглы". И поэтому, численность наркопотребителей всегда равна количеству наркоманов. Тем не менее, воронка наркотизма не является необратимым процессом. Так, в Бельгии потребление наркотиков стало снижаться, начиная с 1990 года, в Германии – с 1991 года, в Испании – с 1991 года, во Франции – с 1994 года, в США – с конца 80-х годов. Если бы отказаться от наркотиков было бы так трудно, как утверждается, то обнаруженная тенденция могла бы возникнуть лишь после поголовного вымирания всех попробовавших наркотики жителей этих стран.

Рост наркопотребления радикально изменил отношение российского общественного мнения к наркоманам. По сути дела сегодня стоит вопрос о степени допустимости и доступности наркокультуры в нашем обществе. Так, по данным ВЦИОМ в 1989 году 29% россиян полагали, что наркоманов следует ликвидировать. Через десять лет на этом настаивали лишь 21% россиян. Напротив, заметно выросла доля тех, кто считает, что наркоманам следует помогать – с 24% до 47%¹⁹. Как видим, наркоманы всё чаще рассматриваются как люди, нуждающиеся в понимании, сочувствии, а иногда и защите. Соответственно, меняются взгляды на причины появления таких людей в обществе. Общественное мнение зачастую снимает с них вину за их поведение, склонно оправдывать их образ жизни теми или иными внешними обстоятельствами²⁰.

Настоящее исследование нацелено на выявление образа наркотизма и наркоманов в общественном мнении жителей ключевых российских регионов, что могло бы способствовать корректировке концептуальных программ, направленных на борьбу с этим общественным злом.

Исследование «Общественное мнение о наркотизме» проведено «Группой 7/89»²¹ – объединением социологических центров различных регионов России.

¹⁹ Левада Ю., Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. стр.13, №3, 1999.

²⁰ Ежемесячный Бюллетень социологических сообщений ИОМ «Квалитас» № 2002-07.

²¹ См. www.789.ru

География опроса, тип опроса и выборка

	Федеральный округ	Регион, город	Тип опроса	Участник	Выборка (чел.)
1	Северо-Западный	г. Великий Новгород	телефонный	Консультационно-маркетинговый центр «Редан»	404
2	Северо-Западный	г. Калининград	квартирный	Калининградский социологический центр	399
3	Северо-Западный	г. Санкт-Петербург	телефонный	Агентство социальной информации	910
4	Центральный	г. Воронеж	квартирный	Институт общественного мнения «Qualitas»	613
5	Центральный	г. Москва	телефонный	Исследовательская группа ЦИРКОН	604
6	Южный	г. Краснодар	квартирный	Компания «Амадеус»	403
7	Приволжский	г. Самара	квартирный	Фонд социальных исследований	400
8	Приволжский	г. Саратов	квартирный	КОМКОН-Саратов	390
9	Уральский	Ямало-Ненецкий автономный округ: г. Надым г. Салехард г. Новый Уренгой	квартирный	Фирма «Горизонт-М»	899 всего, в т.ч. 299 300 300
10	Сибирский	г. Омск	квартирный	ГЭПИЦентр-II	432
	ИТОГО				5454

I. ВОСПРИЯТИЕ НАРКОТИЗМА КАК СОЦИАЛЬНОЙ ПРОБЛЕМЫ

1. НАРКОМАНИЯ КАК ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА

По данным Госкомстата России, число преступлений, связанных с наркотиками, за последнее десятилетие минувшего века увеличилось более чем в 13 раз: с 16 тысяч в 1990 году до 216 тысяч в 1999 году²². Если в 1987 году на каждые 100 тысяч россиян приходилось 8 таких преступлений, то в 1999 году – 1472. Иначе говоря, риск попасть на скамью подсудимых отступает перед перспективой нереального в рамках законного бизнеса дохода²³. Причем это характерно и для рядовых "курьеров", которым, в основном, просто негде работать, и для "воротил" наркобизнеса, максимизирующих свои прибыли. О размерах доходов наркотического бизнеса может косвенно свидетельствовать тот факт, что по данным центра социологических исследований Министерства образования РФ, молодые люди в России ежегодно тратят на приобретение наркотиков более \$1,5 млрд.

Если какое-то явление осознаётся обществом как проблема, то логичным следствием является поиск путей её преодоления. Иногда бывает, что люди «не видят» проблемы в каком-то, пусть даже негативном явлении, и тогда оно (это явление) начинает прогрессировать, не встречая никакого сопротивления со стороны общественного мнения. Осознаёт ли сегодня общество распространение наркотизма как российскую проблему? Насколько эта проблема злободневна?

С этим вопросом члены Группы «7/89» обратились к жителям десяти регионов России, ответы которых представлены в таблице 1.

²² Российский статистический ежегодник. М, 2000

²³ Наркобизнес. СПб., Медицинская пресса, 2001. – 272 с.

Таблица 1

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ЗЛОБОДНЕВНОЙ ЯВЛЯЕТСЯ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОБЛЕМА НАРКОМАНИИ ДЛЯ РОССИИ?

Город	В высшей степени злободневной	Достаточно злободневной	Не очень злободневной	Совершенно не злободневной	Затрудняюсь ответить
	%	%	%	%	%
Всего по регионам	73,4	21,6	1,9	0,4	2,7
<i>Москва</i>	66,9	27,6	1,7	0,5	3,3
<i>С-Петербурга</i>	73,0	22,4	1,3	0,7	2,6
<i>Самара</i>	70,5	25,3	2,5	0,0	1,7
<i>Воронеж</i>	73,9	21,7	2,0	0,0	2,4
<i>Краснодар</i>	80,9	17,1	0,7	0,7	0,6
<i>Саратов</i>	77,2	19,7	1,3	0,8	1,0
<i>Калининград</i>	52,9	36,8	4,5	0,8	5,0
<i>Омск</i>	83,8	10,9	3,7	0,7	0,9
<i>Великий Новгород</i>	87,4	8,2	1,2	0,0	3,2
<i>Ямало-Ненецкий автономный округ</i>	72,2	22,0	1,6	0,1	4,1

Можно видеть, что уровень осознанности этой проблемы достаточно велик, при этом значимых различий в этом уровне между городами, где было проведено исследование, нет. Однако, степень проявленной озабоченности значительно различается. Так, в Новгороде она практически абсолютна (87%), в то время как в Калининграде лишь каждый второй (53%) признает актуальность наркотизма для страны. Возможно, дело в географической «оторванности» Калининграда от России, которая трансформируется в «оторванность» эмоциональную: «что там в России происходит – не очень-то волнует».

С высшей степенью злободневности этой проблемы чаще, чем в среднем по регионам (73%), соглашались респонденты Великого Новгорода (87%), Омска (84%) и Краснодара (81%). Напротив, москвичи не так часто (67%), как в среднем по регионам (73%), считают наркоманию в высшей степени злободневной проблемой для России. Получается, что столичные жители не ощущают напряженности этой проблемы в других регионах страны.

Выше мы уже говорили о значимой социально-демографической дифференциации потребления наркотиков вообще и наркомании в частности. Обеспокоенность проблемой в целом мало зависит от гендерной принадлежности респондентов (хотя женщины продемонстрировали немного повышенную по отношению к мужчинам степень озабоченности), а во многом определяется возрастом опрошенных (рис. 1).

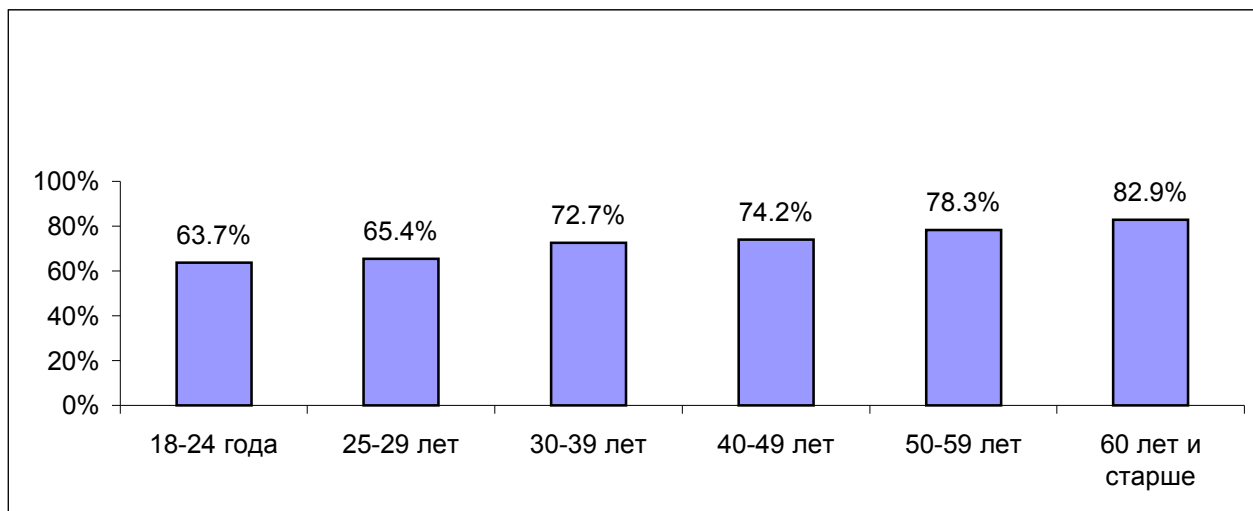


Рис. 1. Считают наркоманию в высшей степени злободневной проблемой

II. СТЕПЕНЬ СОПРИЧАСТНОСТИ ПРОБЛЕМЕ

Очевидно, что отношение к проблеме наркотизации общества, как и к самим потребителям наркотиков, должно различаться в зависимости от степени «включенности» респондентов в эту проблему, погруженности в ту социальную среду, где потребление наркотических веществ является повседневной практикой. Почти каждый девятый (!) житель важнейших российских городов (11,5%) находится в таком социальном окружении. Примерно столько же входят в среду, где наркопотребление происходит время от времени (11,6%).

Таким образом, почти каждый четвертый (23%) горожанин входит в среду более или менее активного, но актуального, наркопотребления. Кроме этого, каждый восьмой житель 10 российских городов (12%) знаком с бывшими потребителями зелья. Как видим, если бы утверждение о "заразности" наркотизма и наркомании было бы верным, то почти четверть российского населения было бы наркоманами. С другой стороны, есть значимое число людей, вышедших из наркотической зависимости. И, наконец, две трети населения городов (67%) не вовлечены в обсуждаемую проблему непосредственно, а, следовательно, формируют свое личное мнение о ней на основе социальной коммуникации – как формальной (СМИ, среднее и высшее образование и т.п.), так и неформальной (слухи, разговоры и пр.). Степень знакомства с наркосредой имеет значимые региональные отличия (таблица 4).

Таблица 4

СРЕДИ ВАШИХ ЗНАКОМЫХ, ДРУЗЕЙ, РОДСТВЕННИКОВ ЕСТЬ КТО-НИБУДЬ, КТО УПОТРЕБЛЯЕТ НАРКОТИКИ?*

Город	Да, я знаю людей, которые употребляют наркотики постоянно	Да, я знаю людей, которые иногда употребляют наркотики	Да, я знаю людей, которые когда-то (раньше) употребляли наркотики	Нет	Затрудняюсь ответить
	%	%	%	%	%
Всего по регионам	11,5	11,6	12,2	66,6	3,1
Москва	9,9	11,1	14,7	70,4	1,2
С-Петербург	16,3	11,3	10,5	67,6	1,4
Самара	11,5	8,3	15,5	63,5	4,3
Воронеж	11,6	13,5	5,9	70,8	1,3
Краснодар	12,7	11,9	12,9	68,2	0,2
Саратов	6,9	7,2	9,0	74,4	5,1
Калининград	15,9	19,4	19,4	48,5	5,3
Омск	9,7	4,2	9,3	78,0	0,7
Великий Новгород	8,2	13,1	11,9	69,8	0,2
Ямало-Ненецкий автономный округ	9,6	13,5	14,7	58,7	7,9

* Примечание: допускалось несколько вариантов ответа, поэтому сумма по строке превышает 100%.

Чаще всего встречаются в повседневной жизни постоянных актуальных потребителей наркотиков (лиц, постоянно употребляющих наркотики) жители Санкт-Петербурга (16%) и Калининграда (16%). За ними следуют такие города как Краснодар (13%), Самара (12%), Воронеж (12%). Меньше всего постоянных актуальных потребителей среди знакомых наших респондентов насчитывается в Саратове (7%) – это на пять процентов ниже, чем в среднем по регионам (12%). Город-«лидер» Санкт-Петербург выявил показатель более чем в два раза превышающий соответствующий показатель в Саратове.

IV. ОТНОШЕНИЕ К ЛЮДЯМ, УПОТРЕБЛЯЮЩИМ НАРКОТИКИ

Отношение общества к тем или иным социальным группам предопределяет не только настоящее и будущее положение этих групп, но и само их наличие. Отношение общества к конкретным социальным группам (употребляющие наркотики, гомосексуалисты, религиозные и политические группы) может либо сдерживать их распространение, либо провоцировать их возникновение и умножение.

Как сегодня относятся в России к людям, употребляющим наркотики (таблица 10)? Необходимо отметить, что в данном случае, очевидно, респонденты оценивали крайнюю степень зависимости от наркотиков, т.е. собственно наркоманию как болезнь.

Таблица 10

В ОБЩЕСТВЕ К НАРКОМАНАМ ОТНОСЯТСЯ ПО-РАЗНОМУ. КАКОЕ ИЗ СУЖДЕНИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СООТВЕТСТВУЕТ ВАШЕМУ ЛИЧНОМУ ОТНОШЕНИЮ К НАРКОМАНАМ?

	Наркоманы – это несчастные больные люди, достойные сочувствия, их необходимо лечить	Употреблять или не употреблять наркотики – выбор каждого человека; в отношении наркоманов ничего не надо предпринимать	Наркоманы – это аморальные личности, достойные общественного порицания	Наркоманы представляют опасность для общества; это преступники, которых надо изолировать и наказывать	Затрудняюсь ответить
Город	%	%	%	%	%
Всего по регионам	50,5	10,6	8,9	23,1	6,9
<i>Москва</i>	61,3	9,3	5,3	16,2	7,9
<i>С-Петербург</i>	54,0	10,3	5,9	23,9	5,9
<i>Самара</i>	41,3	10,0	11,8	32,8	4,1
<i>Воронеж</i>	52,4	9,3	1,1	22,2	4,0
<i>Краснодар</i>	51,6	8,7	6,9	29,5	3,3
<i>Саратов</i>	49,0	5,6	6,9	28,5	10,0
<i>Калининград</i>	39,1	14,8	16,8	17,5	11,8
<i>Омск</i>	48,8	13,7	10,6	22,5	4,4
<i>Великий Новгород</i>	53,7	12,6	12,1	15,8	5,8
<i>Ямало-Ненецкий автономный округ</i>	47,5	11,6	6,7	24,2	10,0

Поэтому неудивительно, что самое распространенное мнение жителей российских регионов (51%) – *наркоманы несчастные больные люди, которых надо лечить* (а не наказывать). Более всего «сочувствуют»

наркоманам чаще всего жители Москвы (61%), менее всего – Калининграда (39%).

Альтернативой такому взгляду является мнение 23% опрошенных: *наркоманы – это преступники*, со всеми вытекающими из этого определения последствиями. Такой жесткий подход оказался более других по душе жителям Самары (33%), а вот новгородцы и москвичи соглашались с таким взглядом в два раза реже.

Промежуточная между этими двумя полюсами позиция относит наркоманов к аморальным личностям (9%), которые никоим образом не заслуживают сочувствия, а, напротив, достойны общественного порицания (но не несут уголовной ответственности, поскольку не преступают закона). Подвергнуть наркоманов общественному порицанию считают правильным, прежде всего, калининградцы (17%). Но жители столичных городов (Москвы и Санкт-Петербурга) в три раза реже соглашались с этой мерой.

Самая либеральная из всех позиций апеллирует к правам человека: *употреблять или не употреблять наркотики – выбор каждого, поэтому в отношении наркоманов ничего не надо предпринимать* (11%). Чаще всего её разделяют жители Калининграда (15%), реже всего – Саратова (6%).

Последняя позиция свойственна, скорее, западному мышлению, чем российским традициям. Не случайно приоритет здесь держат калининградцы – представители региона, который не только по своему географическому положению, но и по некоторым культурным особенностям всё чаще ассоциируется с Западом.

Для России же совершенно не характерно оставить человека без внимания, будь то в радости или в горе. Вмешательство общества в частную жизнь здесь воспринимается как долг, а не как нарушение прав человека. Сочувствие к страдальцам – эта традиционная российская позиция собрала большинство голосов, при этом подразумевается сочувствие деятельное, оказание помощи – например, лечения. То, что общественное мнение сегодня причисляет наркоманов к «страдальцам» – это знак времени. Быть страдальцем в России – не стыдно, а иногда и почетно. Соответственное самоощущение формируется у наркоманов. Нельзя сказать, что подобный настрой общества способствует разрешению проблемы наркомании, он, скорее, её усугубляет.

V. НАРКОМАНИЯ – ЭТО СМЕРТЕЛЬНО?

Страх перед предполагаемой опасностью может стать своеобразным профилактическим фактором, удерживающим человека от неосторожного шага. В данном случае для нас важно измерить степень опасности наркомании для отдельного индивида в представлении населения – мнение общества по этому вопросу может и не совпадать с мнением врачей. При этом фактор страха играет здесь двоякую роль. С одной стороны, воображаемая высокая степень опасности в глазах общества могла бы способствовать отказу от "первой пробы" наркотиков. С другой стороны, численность бывших потребителей наркотиков, а их численность, судя по нашим данным соизмерима с числом актуальных потребителей, убеждают потенциальных покупателей и общество в целом в реальности выхода из наркозависимости.

Таблица 12

КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, МОЖНО ЛИ ИЗЛЕЧИТЬСЯ ОТ ПРИВЯЗАННОСТИ К НАРКОТИКАМ?

<i>Город</i>	Безусловно, да	Пожалуй, да	Пожалуй, нет	Безусловно, нет	Затрудняюсь ответить
	%	%	%	%	%
Всего по регионам	18,5	40,9	16,6	9,3	14,7
<i>Москва</i>	22,2	40,1	12,6	7,3	17,8
<i>С-Петербург</i>	20,1	42,0	12,5	10,3	15,1
<i>Самара</i>	12,3	40,5	17,3	13,3	16,6
<i>Воронеж</i>	14,4	43,6	23,5	8,2	10,3
<i>Краснодар</i>	18,4	42,4	13,6	14,9	10,7
<i>Саратов</i>	14,6	45,8	18,7	6,2	17,7
<i>Калининград</i>	6,8	36,6	28,1	9,5	19,0
<i>Омск</i>	29,6	40,0	15,3	7,6	7,5
<i>Великий Новгород</i>	12,4	45,5	17,3	12,6	12,2
<i>Ямало-Ненецкий автономный округ</i>	24,5	37,6	14,8	6,6	16,5

Большинство (59%) жителей российских регионов с той или иной степенью уверенности допускают возможность излечения от привязанности к наркотикам. Но каждый четвертый опрошенный (26%) такую возможность отрицает.

Более всего убеждены в возможности избавиться от наркотической зависимости жители Омска (70%), Ямало-Ненецкого автономного округа (62%), Москвы (62%) и Санкт-Петербурга (62%). Сомневаются в возможности такого излечения чаще всего в Калининграде (38%), Воронеже (32%), Самаре (31%), Великом Новгороде (30%), Краснодаре (29%). Калининград лидирует по числу людей, причисляющих наркоманию к неизлечимым заболеваниям. Возможно, та пропагандистская работа по

борьбе с потреблением наркотиков, которая была проведена в регионе, в частности акция: «Даже не пробуй!», оставила свой след в общественном мнении.

Среди молодежи количество уверенных в излечимости наркомании возрастает до 69%, в то время как среди самых пожилых респондентов падает до 55%.

В зависимости от личного знакомства с наркоманами, наблюдается некоторое изменение мнения людей по этому вопросу (таблица 13).

Таблица 13

СРЕДИ ВАШИХ ЗНАКОМЫХ, ДРУЗЕЙ, РОДСТВЕННИКОВ ЕСТЬ КТО-НИБУДЬ, КТО УПОТРЕБЛЯЕТ НАРКОТИКИ?	КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, МОЖНО ЛИ ИЗЛЕЧИТЬСЯ ОТ ПРИВЯЗАННОСТИ К НАРКОТИКАМ?			
	Безусловно, да	Пожалуй, да	Пожалуй, нет	Безусловно, нет
	%	%	%	%
Да, я знаю людей, которые употребляют наркотики постоянно	17,2	34,2	21,0	18,2
Да, я знаю людей, которые иногда употребляют наркотики	16,3	41,6	22,0	11,0
Да, я знаю людей, которые когда-то (раньше) употребляли наркотики	23,1	43,3	16,3	8,0
Нет	17,4	41,7	16,5	8,0

Респонденты, которые непосредственно знакомы с постоянными актуальными потребителями наркотиков, реже всех остальных надеются, что наркозависимость можно излечить (51%), и чаще всего считают наркоманию неизлечимой болезнью (39%). Принадлежность к кругу людей, хотя бы изредка употребляющих наркотики, тоже способствует росту уверенности, что излечиться от этого пристрастия невозможно (33%). Поспорить с таким мнением могут только те респонденты, которые знают лично бывших потребителей. Среди них – наибольшее количество уверенных в возможности избавиться от этого порока (66%). Очевидно, что такая зависимость представлений об (не)излечимости от привязанности к наркотикам в определенной степени отражает реальное положение дел, ведь избавившиеся от такой зависимости на своем примере доказали саму эту возможность. И, напротив, те, чей личный опыт доказывает сложность

расставания с наркотиками, уверены в невозможности этого расставания вообще.

Те опрошенные, которые не имеют в своём окружении потребителей нарковеществ, по своей оценке излечимости наиболее беспечны. Следовательно, общественное мнение не преувеличивает опасности наркозависимости, а скорее, её преуменьшает. Отсутствие собственного опыта контактов с лицами, употребляющими наркотики, формирует мнение, что болезнь можно преодолеть, что не всегда достижимо в реальности. И в этом смысле еще раз данные нашего исследования доказывают наличие в общественном мнении двух точек зрения на проблему. С одной стороны, это – те, кто вовлечен в нее, с другой – те, кого сия чаша минула.

VII. «КТО ВИНОВАТ?»

Выше мы приводили данные о либерализации взглядов российского общества на группы в той или иной степени стигматизированные в нем (наркоманов, представители религиозных объединений, молодежных субкультур и т.д.). Их представители чаще рассматриваются не как преступники, а как люди, нуждающиеся в понимании, сочувствии, а иногда и защите. Соответственно, меняются взгляды на причины появления таких людей в обществе. Общественное мнение зачастую снимает с них вину за их поведение, склонно оправдывать их образ жизни теми или иными внешними обстоятельствами.

Так, более трети россиян полагают, что именно обстоятельства виноваты в том, что люди становятся наркоманами (рис. 7). Причем эта позиция является преобладающей среди тех, кто назвал своё материальное положение бедственным. Казалось бы, налицо в значительной степени внутренняя локализация ответственности за потребление наркотиков. Тем не менее, когда речь идет не об отвлеченных наркоманах, а о каждом из нас, россияне склонны перекладывать ответственность за свое материальное положение на внешние обстоятельства. Так, 46,5% петербуржцев приписывают эту ответственность государству, начальству на работе и пр.²⁴, в Самаре таких в 2003 году было немногим больше – 48%. Иначе говоря, наркозависимым россияне склонны приписывать большую ответственность за свою жизнь, чем брать на себя.

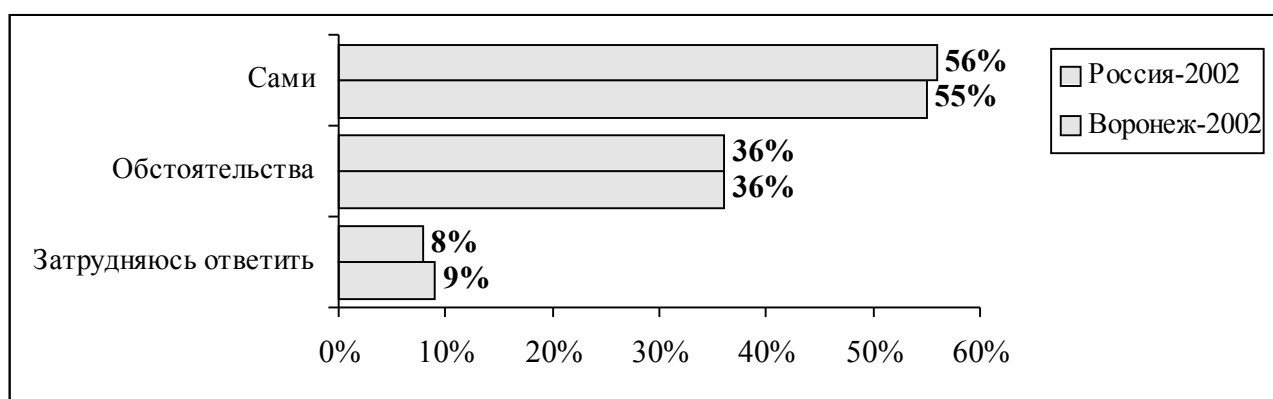


Рис. 7. Люди, ставшие наркоманами, виноваты в этом сами, или их подтолкнули к этому обстоятельства? (Воронеж: ИОМ «Квалитас», выборка 620 чел., июнь 2002г.; Россия: ФОМ, выборка 1500 чел., март 2002 года)

Общество предполагает наличие определенных структур для решения собственных проблем. На какой из них в глазах населения лежит большая

²⁴ Кесельман Л., Мацкевич М., Социальное пространство наркотизма. СПб.: Медицинская пресса, 2001. – 272с.

часть вины за распространение наркомании в России? Как свидетельствуют данные, собранные в десяти российских регионах, основную ответственность за решение проблемы наркомании население возлагает на правоохранительные органы – 55% (таблица 16). Казалось бы, налицо противоречие. Наркоманы, по мнению большинства – это больные люди, а значит, они находятся в компетенции медицины. Вероятно, это – следствие той путаницы, о которой мы говорили в самом начале отчета. Общественное мнение практически не разделяет наркоманию и наркотизм, воспринимая потребителя наркотика как больного с диагнозом "наркомания". При локализации ответственности за распространение наркомании оно называет наркоманией именно потребление наркотиков, т.е. наркотизм.

Таблица 16

ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, КАКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, СТРУКТУРЫ, ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ НЕСУТ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА БОРЬБУ С НАРКОМАНИЕЙ?

	Правоохранительные органы	Органы здравоохранения	Органы системы образования	Специальные органы (Госкомитет РФ и др.)	Общественные организации	Местные власти	Президент РФ и Правительство РФ	Затрудняюсь ответить
<i>Город</i>	%	%	%	%	%	%	%	%
Всего по регионам	54,7	23,5	22,9	32,3	9,1	14,7	20,2	8,4
<i>Москва</i>	38,8	26,9	26,9	20,4	6,8	5,8	21,6	11,4
<i>С-Петербург</i>	49,6	14,6	22,6	21,2	6,3	9,0	17,7	9,6
<i>Самара</i>	54,9	26,6	20,8	37,3	10,3	14,5	24,1	6,3
<i>Воронеж</i>	54,0	25,0	18,8	38,3	6,9	25,1	25,4	5,2
<i>Краснодар</i>	42,7	23,3	24,6	18,9	5,5	11,7	23,6	1,7
<i>Саратов</i>	53,6	21,8	14,4	40,8	5,6	20,5	24,6	11,8
<i>Калининград</i>	66,2	27,1	15,0	59,9	22,1	15,5	17,0	6,8
<i>Омск</i>	78,7	38,4	29,6	26,6	8,8	18,3	24,3	0,9
<i>Великий Новгород</i>	33,9	23,3	29,7	6,9	2,5	8,7	9,9	24,3
<i>Ямало-Ненецкий автономный округ</i>	69,4	20,0	24,4	49,2	14,8	18,9	17,1	6,9

Чем моложе респонденты, тем чаще они считают, что органы образования должны бороться с потреблением наркотиков (от 18% среди пожилых граждан до 33% среди молодежи). Женщины чаще (27%), чем мужчины (21%) рассчитывают на помощь медицины. Чем старше респонденты, тем более решительных действий в борьбе с наркоманией они ожидают непосредственно от Президента (рис. 8).

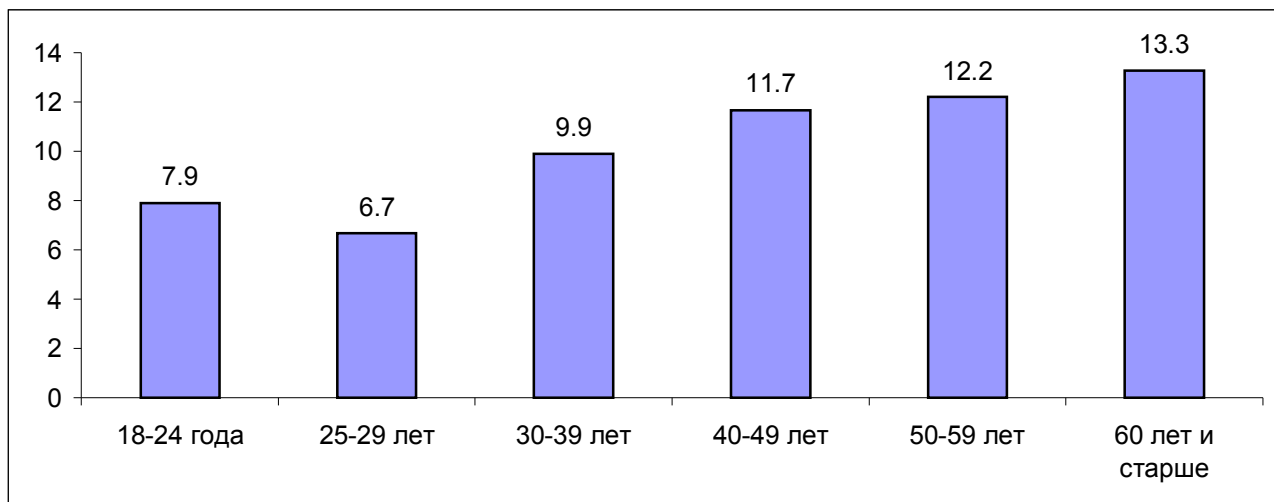


Рис. 8. Доля возлагающих ответственность за борьбу с незаконным потреблением наркотиков на Президента РФ в различных возрастных группах

Принцип единоначалия и персональной ответственности высшей власти за всё, происходящее в стране, занимает непоколебимые позиции в умах старшего поколения, опыт которых убеждает их в эффективности именно патерналистских инструментов социального управления..

Те люди, которые лично знакомы с потребителями наркотиков, чаще надеются, что создание специальных органов (37%) решит проблему наркотизации, чем респонденты, которые не имеют среди своих близких и знакомых наркозависимых людей (29%).

Таблица 17

В ОБЩЕСТВЕ К НАРКОМАНАМ ОТНОСЯТСЯ ПО-РАЗНОМУ. КАКОЕ ИЗ СУЖДЕНИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СООТВЕТСТВУЕТ ВАШЕМУ ЛИЧНОМУ ОТНОШЕНИЮ К НАРКОМАНАМ?	ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, КАКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, СТРУКТУРЫ, ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ НЕСУТ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА БОРЬБУ С НАРКОМАНИЕЙ?							
	Правоохранительные органы	Органы здравоохранения	Органы системы образования	Специальные органы	Общественные организации	Местные власти	Президент РФ и Правительство РФ	Затрудняюсь ответить
	%	%	%	%	%	%	%	%
Наркоманы - это несчастные больные люди	52,9	28,3	25,3	32,5	9,6	14,5	20,0	7,7
Употребление наркотиков - это выбор каждого человек	47,8	22,9	24,6	30,2	10,4	12,1	13,7	12,0
Наркоманы - это аморальные личности	60,9	23,9	21,6	34,9	10,0	14,6	19,8	4,8
Наркоманы представляют опасность для обществ	58,6	20,6	18,2	30,6	7,5	17,2	25,4	7,6

Таким образом, распределение ответственности за распространение наркотизма – это звено в цепочке взаимосвязанных ответов на вопросы: «потребители наркотиков – кто они?», «почему они стали такими?», «кто виноват в этом?», «кто должен с этим бороться?». Ответы на одни вопросы предопределяют характер ответов на другие. В целом же, очевидно, что в глазах населения проблема наркотизма требует комплексного решения, согласованной работы различных органов и структур.

И все же, правоохранительные органы – таково мнение практически всех социальных групп - несут основную ответственность за борьбу с распространением наркотиков. Поэтому служители закона привлекают самое пристальное внимание населения в связи с поднятым вопросом. И на них же обрушивается самая беспощадная критика. Основное обвинение – это коррумпированность органов охраны правопорядка (таблица 18).

Таблица 18

**КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ УРОВЕНЬ КОРРУПТИРОВАННОСТИ ОРГАНОВ ОХРАНЫ
ПРАВОПОРЯДКА, В ЧЬИ ОБЯЗАННОСТИ ВХОДИТ БОРЬБА С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ
НАРКОТИКОВ?***

<i>Город</i>	Высокий	Низкий	Нулевой	Затрудняюсь ответить
	%	%	%	%
Всего по регионам	46,0	24,8	4,3	24,9
<i>Самара</i>	60,0	10,0	5,8	24,2
<i>Воронеж</i>	54,2	21,4	7,8	16,6
<i>Краснодар</i>	63,5	13,4	6,9	16,2
<i>Саратов</i>	45,6	22,1	5,6	26,7
<i>Калининград</i>	52,6	19,3	1,8	26,3
<i>Омск</i>	68,9	19,3	2,8	9,0
<i>Великий Новгород</i>	35,4	22,8	6,7	35,1

* Примечание: в Москве, с-Петербурге и Ямало-Ненецком автономном округе вопрос задавался в иной формулировке.

Таким образом, основную ответственность, по мнению населения, за распространение наркотиков и рост их потребления в России несут органы охраны порядка, но они «заражены» коррупцией. Специальных органов (почти треть опрошенных именно им вручает знамя борьбы с наркотизмом), которые могли бы справиться с этой проблемой, пока не существует (кроме созданного недавно Госкомитета РФ по контролю за незаконным оборотом наркотических и психотропных веществ). Органы здравоохранения и образования, на которые возлагают надежды в борьбе с наркокультурой около четверти населения, сами находятся в России весьма в плачевном положении, и нуждаются во всякого рода помощи, в том числе и финансовой. При таком положении дел каждый пятый опрошенный призывает к ответственности высшую власть (Президента и Правительство) в решении вопроса «что делать» с проблемой наркотизма в России.

VIII. «ЧТО ДЕЛАТЬ?»

Как мы установили в процессе исследования, в обществе практически не существует разногласий по поводу существования проблемы наркотизма и её актуальности для России. Но пути её решения зачастую вызывают самые острые дискуссии, как на заседании законодательного органа страны, так и на местах осуществления принятых решений – в различных российских регионах.

Мы предложили населению обсудить различные способы борьбы с наркотизмом – часть из них уже воплощена в некоторых регионах, а часть - только находится в проекте.

1. УСИЛЕНИЕ РЕПРЕССИЙ

Таблица 19

В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРЕДЛАГАЮТСЯ РАЗНЫЕ СПОСОБЫ БОРЬБЫ С НАРКОМАНИЕЙ. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ВЛИЯНИЕ ОКАЖЕТ НА РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ НАРКОМАНИИ В СТРАНЕ УСИЛЕНИЕ РЕПРЕССИЙ (НАПРИМЕР, ВВЕДЕНИЕ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕ ТОЛЬКО ЗА РАСПРОСТРАНЕНИЕ, НО И ЗА УПОТРЕБЛЕНИЕ НАРКОТИКОВ) ?

<i>Город</i>	Будет способствовать сокращению наркомании	Ничего не изменит	Будет способствовать росту наркомании	Затрудняюсь ответить
	%	%	%	%
Всего по регионам	51,4	33,3	5,1	10,2
<i>Москва</i>	31,1	49,3	8,1	11,5
<i>С-Петербург</i>	41,2	41,2	6,7	10,9
<i>Самара</i>	58,0	31,5	4,5	6,0
<i>Воронеж</i>	49,8	36,7	6,5	7,0
<i>Краснодар</i>	48,1	40,9	4,5	6,5
<i>Саратов</i>	52,3	32,1	1,0	14,6
<i>Калининград</i>	69,4	19,3	2,5	8,8
<i>Омск</i>	65,5	27,5	4,5	2,5
<i>Великий Новгород</i>	52,7	31,7	7,2	8,4
<i>Ямало-Ненецкий автономный округ</i>	59,5	19,7	3,1	17,7

Большинство жителей российских регионов (51%) полагает, что ужесточение законов по отношению к потребителям наркотиков, например, введение уголовной ответственности не только за распространение, но и за употребление наркотиков, будет способствовать сокращению наркомании. Особенно часто с таким суждением соглашались в Калининграде (69%) и в Омске (66%). В столичных городах – Москве (31%) и Санкт-Петербурге (42%) – реже всего присоединяются к этому мнению.

Самое распространенное мнение среди москвичей – эта мера ничего не изменит (49%). Отказываются верить в какие-либо изменения в Москве в 2,5 раза чаще, чем в Калининграде.

Люди, в чье повседневное окружение входят постоянные актуальные потребители, также в большинстве своем соглашались с эффективностью репрессивных мер. Существенные отличия в ответах на этот вопрос появляются, когда респонденты по-разному относятся к наркоманам (таблица 20).

Таблица 20

В ОБЩЕСТВЕ К НАРКОМАНАМ ОТНОСЯТСЯ ПО-РАЗНОМУ. КАКОЕ ИЗ СУЖДЕНИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СООТВЕТСТВУЕТ ВАШЕМУ ЛИЧНОМУ ОТНОШЕНИЮ К НАРКОМАНАМ?	УСИЛЕНИЕ РЕПРЕССИЙ (НАПРИМЕР, ВВЕДЕНИЕ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕ ТОЛЬКО ЗА РАСПРОСТРАНЕНИЕ, НО И ЗА УПОТРЕБЛЕНИЕ НАРКОТИКОВ)			
	Будет способствовать сокращению наркомании	Ничего не изменит	Будет способствовать росту наркомании	Затрудняюсь ответить
	%	%	%	%
Наркоманы - это несчастные больные люди, достойные сочувствия, их необходимо лечить	49,1	36,2	5,8	8,9
Употреблять или не употреблять наркотики - это выбор каждого человека; в отношении наркоманов ничего не надо предпринимать	45,1	40,7	5,2	9,0
Наркоманы - это аморальные личности, достойные общественного порицания	61,3	28,1	2,9	7,7
Наркоманы представляют опасность для общества; это преступники, которых надо изолировать и наказывать	62,6	24,3	3,9	9,2

Чем либеральнее взгляды на людей, употребляющих наркотики, тем меньше среди них сторонником репрессивных мер (их количество падает с 63% до 45%). Защитники прав потребителей (употреблять наркотики – право выбора человека) чаще остальных сомневаются, что подобная мера что-либо изменит (41%).

2. ЛЕГАЛИЗАЦИЯ «ЛЕГКИХ» НАРКОТИКОВ

Таблица 21

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ВЛИЯНИЕ ОКАЖЕТ НА РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ НАРКОМАНИИ В СТРАНЕ ЛЕГАЛИЗАЦИЯ «ЛЕГКИХ» НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ?

	Будет способствовать сокращению наркомании	Ничего не изменит	Будет способствовать росту наркомании	Затрудняюсь ответить
<i>Город</i>	%	%	%	%
Всего по регионам	12,0	30,4	42,1	15,5
<i>Москва</i>	13,9	23,7	49,3	13,1
<i>С-Петербург</i>	13,7	27,9	44,2	14,2
<i>Самара</i>	15,3	36,5	39,5	8,7
<i>Воронеж</i>	13,7	28,9	49,8	7,6
<i>Краснодар</i>	9,4	32,8	50,6	7,2
<i>Саратов</i>	7,9	35,6	38,2	18,3
<i>Калининград</i>	15,8	38,8	34,4	11,0
<i>Омск</i>	11,6	43,5	36,1	8,8
<i>Великий Новгород</i>	12,9	23,0	48,3	15,8
<i>Ямало-Ненецкий автономный округ</i>	7,7	25,8	32,7	33,8

Легализация «легких» наркотиков будет способствовать росту потребления наркотиков – это мнение перевешивает прочие, собрав 42% своих сторонников среди жителей обследованных российских регионов. Чаще всего к нему присоединяются жители Краснодар (51%), Воронежа (50%), Москвы (49%), Великого Новгорода (48%). А в некоторых регионах (Омск, Калининград) наблюдается перевес другого мнения – легализация «легких» наркотиков ничего не изменит.

О сокращении наркомании в результате подобной меры чаще говорили юные респонденты (18-24 года - 19%), но даже среди них преобладало мнение, что легализация будет способствовать росту наркотизма (37%). Люди с высшим образованием (46%) чаще других видели в легализации усугубление проблемы, а не её разрешение.

Респонденты, чей ближний круг отчасти составляют потребители наркотиков, чаще остальных (44%) говорили о вероятности негативных последствий легализации "легких" наркотиков.

Отношение к наркоманам способно изменить представление об эффективности данной меры (рис. 10).

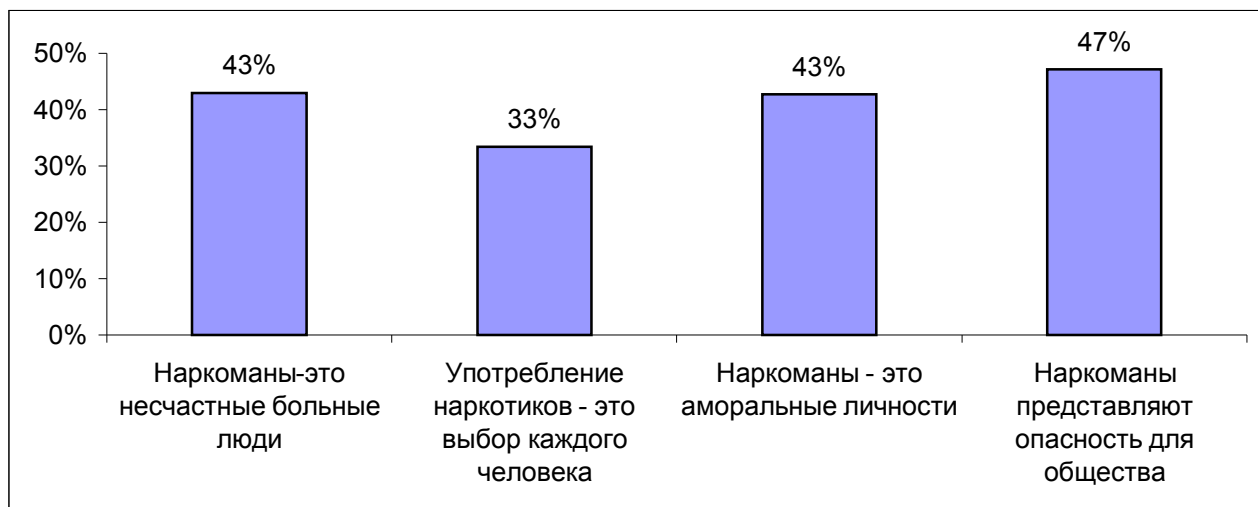


Рис. 10. Легализация «легких» наркотиков будет способствовать росту их потребления

Люди, считающие потребителей наркотиков преступниками, на 14% чаще, чем «либералы», поддерживали мнение о росте наркотизма как последствии легализации марихуаны и других веществ группы канабиса.

3. МЕДИЦИНСКАЯ ПРОФИЛАКТИКА

Таблица 22

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ВЛИЯНИЕ ОКАЖЕТ НА РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ НАРКОМАНИИ В СТРАНЕ МЕДИЦИНСКАЯ ПРОФИЛАКТИКА?

Город	Будет способствовать сокращению наркомании	Ничего не изменит	Будет способствовать росту наркомании	Затрудняюсь ответить
	%	%	%	%
Всего по регионам	55,2	30,6	1,5	12,7
Москва	59,9	26,7	1,5	11,9
С-Петербург	57,8	28,2	2,2	11,8
Самара	51,8	39,5	1,2	7,5
Воронеж	62,0	30,8	0,7	6,5
Краснодар	57,0	35,0	2,5	5,5
Саратов	40,5	39,5	3,3	16,7
Калининград	62,9	27,1	1,0	9,0
Омск	70,4	25,9	0,5	3,2
Великий Новгород	60,4	27,7	1,2	10,7
Ямало-Ненецкий автономный округ	38,9	30,8	1,0	29,3

Большинство респондентов (55%) согласны с тем, что медицинская профилактика будет способствовать сокращению числа потребителей

наркотиков. Чаще всего такую меру приветствуют жители Омска (70%), Калининграда (63%), Воронежа (62%).

Чем старше опрошенные, тем эффективнее им представляется данная мера (рис. 11).

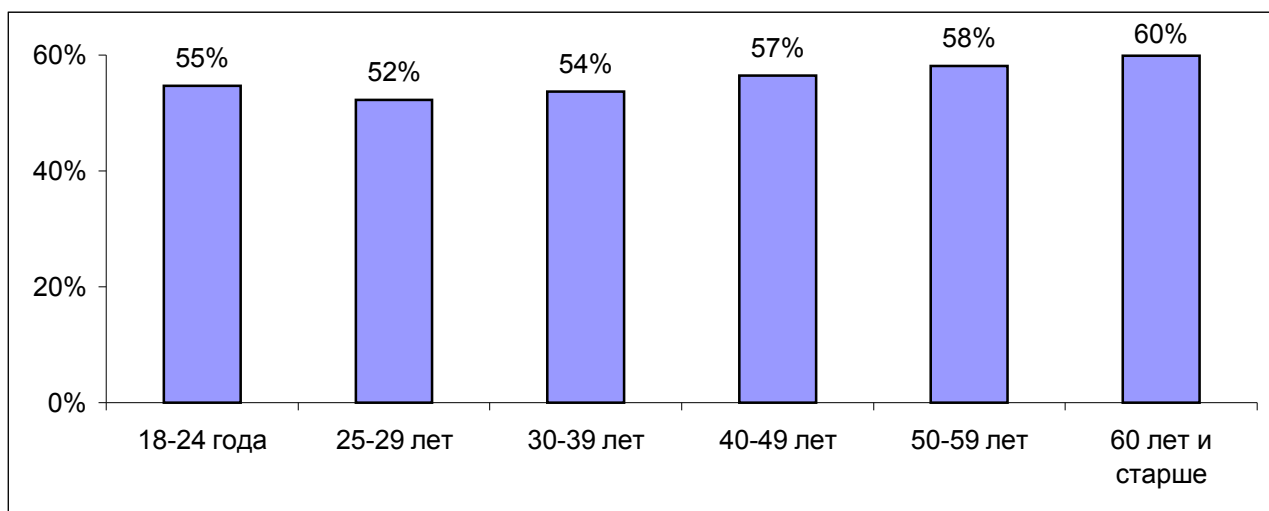


Рис. 11. Медицинская профилактика будет способствовать сокращению потребления

Респонденты, социальные взаимоотношения которых связывают их с потребителями наркотиков чаще сомневаются, что подобная мера что-то изменит (36%), чем незнакомые с наркоманами (29%). Вероятно, их личный опыт убеждает их в низкой эффективности медицинской профилактики.

Самые большие надежды на медицинскую профилактику возлагают те люди (62%), которые считают наркоманов больными, а не преступниками (таблица 23).

Сторонники уважения права выбора человека – быть ему потребителем наркотиков или не быть - чаще других уверяют в тщетности попыток медицины исправить положение, утверждая, что ничего изменить с помощью медицины не удастся (41%). Но и среди «либералов» всё же перевешивает надежда на исправление ситуации (45%).

Таблица 23

В ОБЩЕСТВЕ К НАРКОМАНАМ ОТНОСЯТСЯ ПО-РАЗНОМУ. КАКОЕ ИЗ СУЖДЕНИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СООТВЕТСТВУЕТ ВАШЕМУ ЛИЧНОМУ ОТНОШЕНИЮ К НАРКОМАНАМ?	КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ВЛИЯНИЕ ОКАЖЕТ НА РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ НАРКОМАНИИ В СТРАНЕ МЕДИЦИНСКАЯ ПРОФИЛАКТИКА?		
	Будет способствовать сокращению наркомании	Ничего не изменит	Будет способствовать росту наркомании
	%	%	%
Наркоманы - это несчастные больные люди, достойные сочувствия, их необходимо лечить	62,8	25,2	1,7
Употреблять или не употреблять наркотики - это выбор каждого человека; в отношении наркоманов ничего не надо предпринимать	46,6	41,9	1,4
Наркоманы - это аморальные личности, достойные общественного порицания	56,6	32,4	1,2
Наркоманы представляют опасность для общества; это преступники, которых надо изолировать и наказывать	49,8	37,0	1,7

4. ПРОГРАММЫ ПО ОБМЕНУ ШПРИЦОВ

Таблица 24

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ВЛИЯНИЕ ОКАЖЕТ НА РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ НАРКОМАНИИ В СТРАНЕ ШИРОКОЕ ВНЕДРЕНИЕ ПРОГРАММ ДЛЯ НАРКОМАНОВ ПО ОБМЕНУ ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ШПРИЦОВ НА НОВЫЕ?

Город	Будет способствовать сокращению наркомании	Ничего не изменит	Будет способствовать росту наркомании	Затрудняюсь ответить
	%	%	%	%
Всего по регионам	13,0	41,7	23,5	21,8
Москва	14,6	44,4	14,0	27,0
С-Петербург	19,0	45,3	14,6	21,1
Самара	13,0	42,8	31,2	13,0
Воронеж	14,0	45,7	29,4	10,9
Краснодар	10,2	50,9	24,3	14,6
Саратов	6,9	35,9	33,8	23,4
Калининград	18,3	49,9	19,3	12,5
Омск	7,4	50,6	33,6	8,4
Великий Новгород	16,8	34,4	24,3	24,5
Ямало-Ненецкий автономный округ	7,9	26,9	22,9	42,3

Акция обмена использованных шприцов на новые, по мнению жителей регионов, в лучшем случае ничего не изменит (42%), а в худшем случае будет способствовать росту числа потребителей (24%). Оптимистов, полагающих, что это будет способствовать их сокращению, насчитывается в целом немного – 13%. Но в различных регионах не всегда совпадают точки зрения на этот счет.

В столичных городах присутствие оптимизма на этот счет более заметно, чем в других регионах (лишь 14% полагают, что акция будет иметь негативный эффект). Жители Санкт-Петербурга чаще всего надеются, что акция будет способствовать сокращению числа потребителей (19%). В Калининграде, где подобные акции недавно имели место, также выше степень уверенности в их эффективности (18%). Но в Омске, например, подобного оптимизма не разделяют и в два с половиной раза реже, чем в Санкт-Петербурге, соглашаются, что эффект от акции будет положительный.

Чаще всего (во всех регионах) люди не видят связи между обменом шприцов и степенью распространения наркотизма, поэтому считают, что подобная мера ничего не изменит. И действительно, прямое назначение этой акции – сокращение СПИДа, а не объема потребления наркотиков. Рост или сокращение наркопотребления можно рассматривать лишь как побочный эффект. О том, что побочный эффект может привести к росту наркотизма, предупреждает каждый третий житель Саратова и Омска, и в большинстве других городов, по мнению их жителей, будет наблюдаться скорее рост, чем сокращение численности потребителей.

Плохое материально положение респондентов, способствует росту уверенности в усугублении проблемы наркотизма в результате акции обмена шприцов (рис. 12). Это – ожидаемый результат, поскольку мы видели, что именно малообеспеченные группы городского населения считают беднейшие слои горожан главным поставщиком потребителей наркотиков, а, значит, любая бесплатная акция будет, по их мнению, стимулировать дальнейший рост наркопотребления.

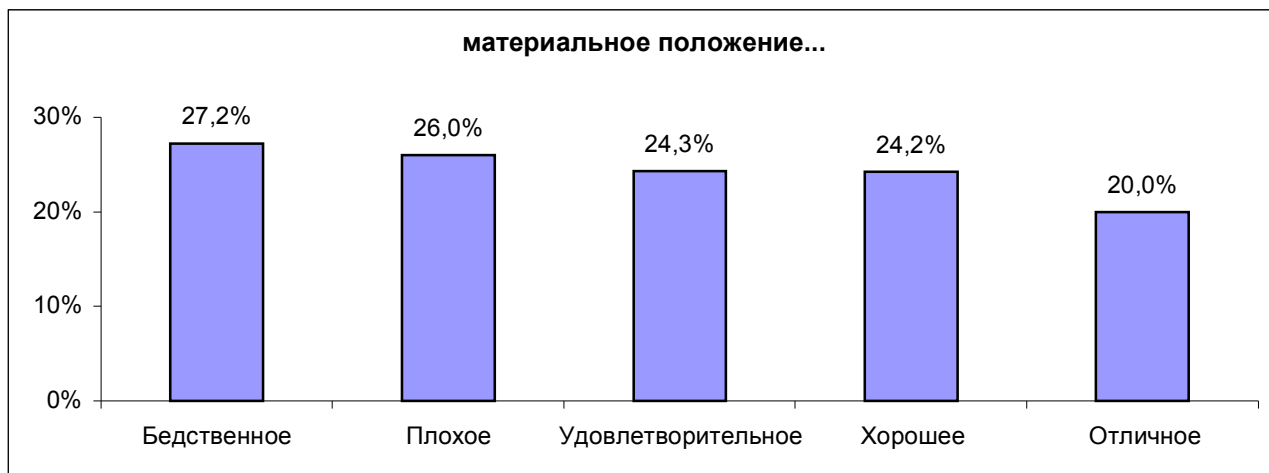


Рис. 12. Обмен использованных шприцов на новые будет способствовать росту потребления

Люди, которые считают потребителей наркотиков преступниками, чаще опасаются роста наркотизма (30%) вследствие обмена шприцов, чем либерально настроенные респонденты (20%).

5. ТЕЛЕВИЗИОННЫЕ ПЕРЕДАЧИ

Почти каждый второй опрошенный в регионах (49%) полагает, что грамотно проведенные телевизионные дискуссии будут способствовать сокращению числа потребителей наркотиков. Противоположное мнение высказывали лишь единицы.

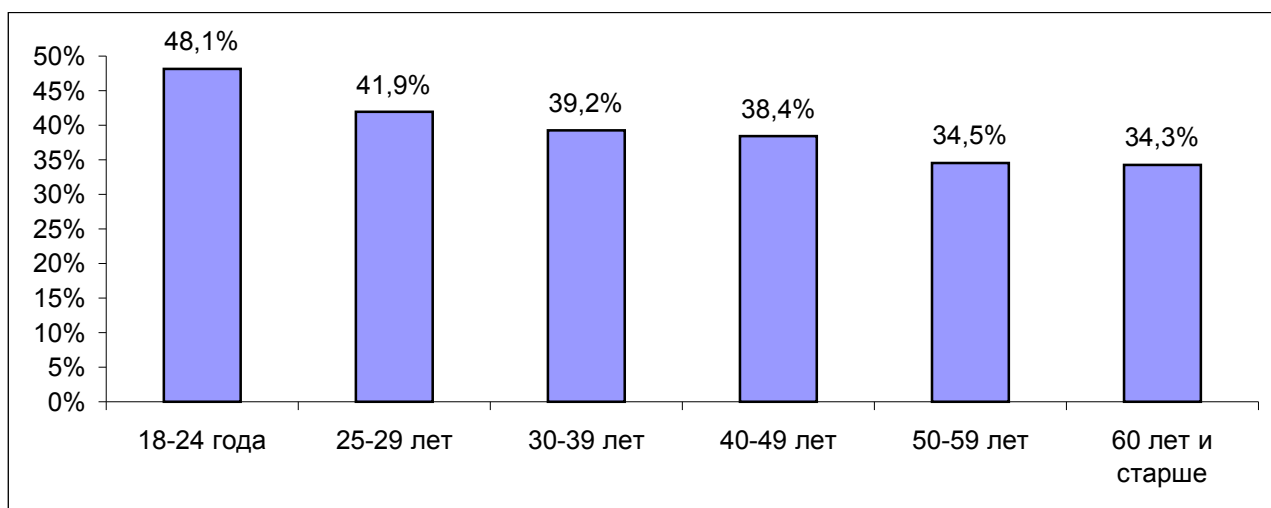
Больше всего верят в эффективность телепередач, посвященных проблемам наркомании, в Омске (66%), Великом Новгороде (59%) и в столичных городах – Москве (57%) и Санкт-Петербурге (55%). Но в Самаре (45%) и в Воронеже (48%) в большей степени склоняются к мнению, что телепередачи ничего не способны изменить.

Таблица 25

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ВЛИЯНИЕ ОКАЖУТ НА РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ НАРКОМАНИИ В СТРАНЕ ДИСКУССИОННЫЕ ТЕЛЕПЕРЕДАЧИ О ПРОБЛЕМАХ НАРКОМАНИИ?

	Будет способствовать сокращению наркомании	Ничего не изменит	Будет способствовать росту наркомании	Затрудняюсь ответить
<i>Город</i>	%	%	%	%
Всего по регионам	49,3	38,2	2,3	10,2
<i>Москва</i>	56,6	35,8	2,0	5,6
<i>С-Петербург</i>	55,1	37,9	1,6	5,4
<i>Самара</i>	43,3	44,7	6,0	6,0
<i>Воронеж</i>	45,0	47,8	2,6	4,6
<i>Краснодар</i>	50,1	42,7	4,0	3,2
<i>Саратов</i>	42,1	42,1	4,0	11,8
<i>Калининград</i>	44,6	42,4	1,0	12,0
<i>Омск</i>	64,6	31,5	0,2	3,7
<i>Великий Новгород</i>	59,4	32,2	2,0	6,4
<i>Ямало-Ненецкий автономный округ</i>	37,3	31,3	1,2	30,2

Уповают на эффективность телевизионных дискуссий в большей степени пожилые граждане (54%), но чем моложе респонденты, тем чаще они сомневаются в каких-либо переменах (рис. 13). Вероятно, это связано с тем, что с возрастом растет объем телесмотрения: молодые телезрители проводят у голубого экрана в два и более раз меньше времени, чем их старшие товарищи. В этом смысле пожилое население переоценивает воздействие телевидения на молодежь.

**Рис. 13. Дискуссионные передачи о проблемах наркотизма ничего не изменяют**

Люди, в чье социальное окружение потребители наркотиков не входят, больше уверены в эффективности телепередач (52%), чем знающие наркопотребителей лично (47%).

Значимая разница наблюдается в суждениях опрошенных, по-разному (в диапазоне: больной – преступник) относящихся к наркоманам (таблица 26).

Таблица 26

В ОБЩЕСТВЕ К НАРКОМАНАМ ОТНОСЯТСЯ ПО-РАЗНОМУ. КАКОЕ ИЗ СУЖДЕНИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СООТВЕТСТВУЕТ ВАШЕМУ ЛИЧНОМУ ОТНОШЕНИЮ К НАРКОМАНАМ?	ДИСКУССИОННЫЕ ТЕЛЕПЕРЕДАЧИ О ПРОБЛЕМАХ НАРКОМАНИИ		
	Будет способствовать сокращению наркомании	Ничего не изменит	Будет способствовать росту наркомании
	%	%	%
Наркоманы - это несчастные больные люди, достойные сочувствия, их необходимо лечить	55,9	34,8	1,9
Употреблять или не употреблять наркотики - это выбор каждого человека; в отношении наркоманов ничего не надо предпринимать	41,4	47,5	2,4
Наркоманы - это аморальные личности, достойные общественного порицания	43,8	41,1	5
Наркоманы представляют опасность для общества; это преступники, которых надо изолировать и наказывать	45,5	41,8	3

Больше всего надеются на исправление ситуации с помощью телевизионных передач опрошенные, признающие наркоманов несчастными *больными людьми*, нуждающимися в лечении (56%). Меньше всего – *«либералы»* - те, кто уважает право выбора человека употреблять наркотики (41%). Среди либерально настроенных респондентов перевешивает мнение, что телепередачи не привнесут никаких изменений в ситуацию (47,5%). Позиции *первых* и *вторых* по отношению к телевизионным дискуссиям выглядят наиболее контрастно.

Сочувствие к наркоманам предполагает необходимость разносторонней помощи им, в том числе проведение воспитательной работы, оказание психологической поддержки – всему этому, как надеются респонденты, в какой-то мере будут соответствовать телевизионные передачи. Ведь наркоманы, по мнению *первых*, это люди, попавшие в беду, и им надо помочь. По мнению *вторых* – раз человек сделал свой выбор, это его личное дело, и никто не вправе вмешиваться в его жизнь, поэтому ни телепередач,

ни каких-либо других мероприятий для изменения ситуации предпринимать не надо.

А те, кто считает потребителей наркотиков преступниками или просто аморальными личностями, достойным общественного порицания, не особенно воодушевлены такими мерами воздействия как телепередачи, предпочитая, очевидно, более радикальные методы борьбы с этим общественным злом.

6. ВЫСТУПЛЕНИЯ ПОПУЛЯРНЫХ ЛЮДЕЙ

Выступления известных людей на тему наркомании и потребления наркотиков окажут позитивное воздействие на состояние этой проблемы – в целом к такому выводу пришла большая часть опрошенных (45%) в разных регионах России. Чаще всего это утверждали в Омске (59%) и Великом Новгороде (57%). В Москве и Санкт-Петербурге в среднем каждый второй опрошенный готов был с этим согласиться (см. таблицу 27).

Таблица 27

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ВЛИЯНИЕ ОКАЖУТ НА РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ НАРКОМАНИИ В СТРАНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ИЗВЕСТНЫХ, ПОПУЛЯРНЫХ ПЕРСОН НА ТЕМУ НАРКОМАНИИ?

<i>Город</i>	Будет способствовать сокращению наркомании	Ничего не изменит	Будет способствовать росту наркомании	Затрудняюсь ответить
	%	%	%	%
Всего по регионам	45,0	40,4	2,0	12,6
<i>Москва</i>	51,5	36,6	1,7	10,2
<i>С-Петербург</i>	49,0	41,5	2,3	7,2
<i>Самара</i>	39,3	49,0	3,7	8,0
<i>Воронеж</i>	43,2	50,6	2,3	3,9
<i>Краснодар</i>	40,7	51,8	3,5	4,0
<i>Саратов</i>	40,5	41,8	3,3	14,4
<i>Калининград</i>	47,1	39,1	1,3	12,5
<i>Омск</i>	59,3	37,0	0,5	3,2
<i>Великий Новгород</i>	57,4	31,9	2,2	8,5
<i>Ямало-Ненецкий автономный округ</i>	30,9	31,7	1,0	36,4

Более пессимистичными оказались оценки эффективности такой меры жителей Самары, Воронежа, Краснодара, Саратова, Ямало-Ненецкого округа. Во всех этих регионах перевешивает мнение, что агитационные выступления знаменитостей ничего не изменят.

Женщины выше (48%), чем мужчины (43%) оценивают эффективность этой меры. По мере увеличения возраста респондентов положительная оценка этого способа воздействия возрастает с 35% до 52%. А молодежь от

18 до 24 лет чаще склоняется к мнению, что речи любимцев публики ничего не изменят (52%), хотя 35% из них все же верят в эффективность подобных выступлений.

Напомним, что мода к подражанию по результатам опроса занимает второе место (после влияния дурной среды) по значимости среди причин, приобщения человека к наркотикам. В целом её отметили 39%, среди молодежи – 44%, среди знакомых с наркоманами – 43%. Поэтому недооценивать выступления сегодняшних кумиров молодежи нельзя, они могут дать такой эффект, который в настоящее время сама молодежь не ожидает.

Очередной раз можно убедиться в различных позициях относительно принимаемых мер в зависимости от отношения к потребителям наркотиков – как их определяют респонденты (таблица 28).

Таблица 28

В ОБЩЕСТВЕ К НАРКОМАНАМ ОТНОСЯТСЯ ПО-РАЗНОМУ. КАКОЕ ИЗ СУЖДЕНИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СООТВЕТСТВУЕТ ВАШЕМУ ЛИЧНОМУ ОТНОШЕНИЮ К НАРКОМАНАМ?	ВЫСТУПЛЕНИЯ ИЗВЕСТНЫХ, ПОПУЛЯРНЫХ ПЕРСОН НА ТЕМУ НАРКОМАНИИ		
	Будет способствовать сокращению наркомании	Ничего не изменит	Будет способствовать росту наркомании
	%	%	%
Наркоманы - это несчастные больные люди, достойные сочувствия, их необходимо лечить	52,4	36,2	1,7
Употреблять или не употреблять наркотики - это выбор каждого человека; в отношении наркоманов ничего не надо предпринимать	34,5	52,7	2,4
Наркоманы - это аморальные личности, достойные общественного порицания	43,0	43,7	4,2
Наркоманы представляют опасность для общества; это преступники, которых надо изолировать и наказывать	40,4	45,2	2,6

Если опрошенные относятся к наркоманам как к больным людям, они чаще всего находят выступления популярных людей эффективной мерой (52%). В остальных случаях эта мера кажется опрошенным менее эффективной, но по разным причинам. Если человек считает потребителя наркотиков преступником, то у него вызывает недоумение мягкость подобных мер («а Васька слушает, да ест»). Если же опрошенный готов

уважать выбор потребителя быть таковым, то ему представляется некорректным вмешиваться в чужую личную жизнь.

Некоторая доля скептицизма прослеживается в ответах респондентов, которые знакомы с постоянными актуальными потребителями – они чаще других сомневаются в возможности что-либо изменить, если потребители наркотиков прослушают лекцию о вреде наркотиков из уст популярного человека (45%). Можно допустить, что для «сидящих на игле» выступления известных персон будут и малоэффективны, но для молодых людей, которые ещё не сделали свой выбор в пользу наркокультуры, они могут оказаться решающим фактором.

Тем не менее, необходимо признать, что представления общественного мнения о способах борьбы с наркотизмом, являются фрагментарными. Так, например, предлагая ввести наказание за потребление наркотиков, горожане весьма скептически оценивают честность и профессиональное рвение тех, кому эти меры придется реализовывать – правоохранительным органам. Не менее очевидно и то, что борьба с потребителями – это борьба с последствиями, а не с причиной социальной беды. Их легче найти, чем наркодилеров и наркокурьеров, но их арест и наказание не освободит их от наркотической зависимости.

То же самое касается телевизионных передач антинаркотического содержания. Проблема здесь заключается в том, что наиболее критический возраст для начала потребления наркотиков – 13-15 лет – отличается крайне невысоким интересом к телевидению. Стремление видеть такие передачи – это, скорее, желание родителей видеть их и чувствовать сопричастность борьбе с возможным увлечением отпрыска.

ВЫВОДЫ

1. Проблема наркотизма осознана обществом и признаётся актуальной подавляющим большинством жителей различных регионов России, как в общероссийском масштабе, так и на локальном уровне. Жители российской столицы менее обеспокоены этой проблемой, чем жители российских регионов. Острота восприятия проблемы населением не коррелирует с количеством преступлений, связанных с оборотом наркотиков, совершаемых в регионе.
2. Степень сопричастности проблеме наркотизма и степень обеспокоенности этой проблемой в целом связаны друг с другом. Это позволяет сделать предположение, что настороженность общественного мнения по поводу данной проблемы способствует предотвращению её распространения. В целом, можно утверждать, что в общественном мнении сформировались два типа отношения к проблеме. Один является результатом личного, собственного опыта социального взаимодействия с актуальными или бывшими потребителями. Другой – результат информационного воздействия, осуществляемого средствами массовой коммуникации. Безусловно, такое предположение нуждается в дальнейшей исследовательской проверке.
3. В соответствие с этим делением в российском общественном мнении существуют как бы два различных представления о "группах риска". Те, кто информирован об этой проблеме в основном из средств массовой коммуникации, придерживается убеждения, что потребитель наркотиков – выходец из городских низов. С точки зрения тех, чье повседневное социальное окружение в той или иной степени вовлечено в наркопотребление, наркотизму подвержены все социальные группы в равной степени.
4. Степень сопричастности жителей российских регионов проблеме распространения наркотиков, знакомство с ней не понаслышке определяется двумя основными факторами: возрастом и материальным положением. Чем моложе жители различных регионов и благополучнее в материальном отношении, тем больше людей, употребляющих наркотики, насчитывается в их окружении.
5. Среди жителей российских регионов преобладает мнение: *«наркоманы несчастные больные люди, которых надо лечить»* (а не наказывать). Альтернативой такому взгляду является суждение: *потребители наркотиков – это преступники*, со всеми вытекающими из этого определения последствиями. Количество сторонников первой позиции в два раза превышает число сторонников альтернативного мнения.

6. Самая либеральная из всех позиций апеллирует к правам человека: *употреблять или не употреблять наркотики – выбор каждого, поэтому в отношении наркоманов ничего не надо предпринимать.* Такой взгляд свойственен, скорее, западному мышлению, чем российским традициям. Не случайно приоритет здесь держат калининградцы – представители региона, который не только по своему географическому положению, но и по некоторым культурным особенностям всё чаще ассоциируется с Западом.
7. Представление об употребляющих наркотики как о больных людях, нуждающихся в помощи (лечении) не зависит от факта личного знакомства с ними. Таким образом, подтверждается предположение, что это деятельное сострадание к несчастным страдальцам (в данном случае к наркоманам) – это черта традиционная черта характера россиян, не зависящая от внешних факторов. Непосредственное знакомство с потребителями наркотиков способствует росту либеральных взглядов, отстаивающих право выбора каждого на вовлеченность в наркокультуру.
8. Большинство жителей российских регионов в той или иной степени допускают возможность излечения от привязанности к наркотикам. Респонденты, которые непосредственно знакомы с постоянными актуальными потребителями, чаще всего считают освобождение от наркозависимости невозможным. Принадлежность к кругу людей, хотя бы изредка употребляющих наркотики, тоже способствует росту уверенности, что излечиться от этого пристрастия невозможно. Напротив, те, кто волей судьбы лишен возможности общаться с актуальными или бывшими потребителями, склонен преуменьшать степень зависимости. **Следовательно, общественное мнение не преувеличивает опасности наркомании, а скорее, её преуменьшает. Отсутствие собственного опыта контактов с лицами, употребляющими наркотики, формирует мнение, что болезнь можно преодолеть, что не всегда достижимо в реальности.**
9. Среди возможных причин приобщения к наркотикам первое место в глазах населения занимает дурное влияние среды. В глазах молодежи такой стимул приобщения к наркотикам как «мода» представляется более вероятным, чем в глазах пожилых людей. Следует отметить, что влияние моды недооценивают те респонденты, которые никогда не имели дело с актуальными или бывшими потребителями наркотиков.
10. Основную ответственность за ситуацию с наркотизмом большинство населения возлагает на правоохранительные органы. Треть населения считает, что эту работу следует возложить на специальные органы, такой, например, как созданный в марте 2003 года Госкомитет РФ по

борьбе с незаконным оборотом наркотиков. Те люди, в чей круг общения входят актуальные и бывшие потребители, чаще надеются, что создание специальных органов решит проблему наркотизации, чем те, кто не имеет среди своих близких и знакомых наркозависимых людей.

11. Принцип единоначалия и персональной ответственности высшей власти за всё, происходящее в стране, занимает непоколебимые позиции в умах старшего поколения, не взирая на демократические преобразования последних лет.
12. Отношение населения к лицам, употребляющим наркотики, определение их как «больных, нуждающихся в помощи» или как «преступников» влияет на степень ответственности в глазах населения того или иного органа за ситуацию с потреблением наркотиков в стране. Если наркоманы, по мнению населения, - больные люди, то основная ответственность возлагается на органы здравоохранения и образования. Если преступники – то на правоохранительные органы.
13. Подавляющее большинство жителей российских регионов обвиняет правоохранительные органы в той или иной степени коррумпированности.
14. Большинство населения полагает, что ужесточение законов по отношению к наркоманам, например, введение уголовной ответственности не только за распространение, но и за употребление наркотиков, будет способствовать сокращению наркомании.
15. Легализация «легких» наркотиков будет способствовать росту наркомании – это мнение перевешивает прочие, собрав наибольшую часть своих сторонников среди жителей обследованных российских регионов. Респонденты, лично знакомые с потребителями наркотиков, чаще остальных допускают вероятность трагических последствий в результате легализации «легких» наркотиков.
16. Большинство населения полагает, что медицинская профилактика будет способствовать сокращению наркомании.
17. Акция обмена использованных шприцов на новые, по мнению жителей регионов, в лучшем случае ничего не изменит, а в худшем случае будет способствовать росту наркомании.
18. Почти каждый второй опрошенный в регионах полагает, что грамотно проведенные телевизионные дискуссии будут способствовать сокращению наркомании.
19. Выступления известных людей на тему наркомании окажут позитивное воздействие на состояние этой проблемы – в целом к такому выводу пришла большая часть опрошенных в разных регионах России.