Н.А.Романович

ЗАКОН И СПРАВЕДЛИВАЯ ВЛАСТЬ: ДИХОТОМИЯ ПОНЯТИЙ В ОБЩЕСТВЕННОМ СОЗНАНИИ

Романович Н.А. – доктор социологических наук, генеральный директор Института общественного мнения «Квалитас», профессор кафедры политического управления и политологии РАНХиГС при Президенте РФ (Воронежский филиал). E-mail: nelly@qualitas.ru

Русской жизни чужда холодно-рассудочная законность. Например, И.В.Киреевский несомненно одобрительно отмечает, что в древнерусском праве «внутренняя справедливость брала… перевес над внешнею формальностию» [1, C.299]. Напротив, в знаменитых римских законах «стройность внешней формальности» доведена до … изумительного логического совершенства при изумительном тоже отсутствии внутренней справедливости» [1, С.279].

Ставит под сомнение силу закона И.Л.Солоневич: «Совесть есть то, на чем строится государство. Без совести не помогут никакие законы и никакие уставы» [2, С.35]. М.А.Волошин воплотил эту мысль в поэтическую форму: «Закона нет – есть только принуждение./ Все преступления создает закон» [3, С.221]. П.Я.Чаадаев вообще отрицает как идею законности, так и идею права в мировоззренческом арсенале русского народа: «…Идея законности, идея права для русского народа бессмыслица», он, народ, «признает лишь право дарованное и отметает всякую мысль о праве естественном» [4, С.200].

Исторически сложившееся отношение к закону в России, по мнению современных исследователей (в частности А.Н. Фатенкова), дает повод сомневаться в том, что высокие ожидания, возлагаемые на формальную юриспруденцию сегодня оправданы. «В лучшем случае они покоятся на недоразумении, на недопонимании близкой и Платону, и Аристотелю идеи, что с влиянием на общественную жизнь отдельных личностей и личностно подобных общностей могут тягаться только нормы-традиции, но не нормы-конвенции» [5, С.161]. Нормы традиции – это нормы, не формализованные в правовых актах, основанные представления населения о справедливости. Представляет интерес проверка этой гипотезы и выявление количества сторонников норм-традиций и норм-конвенций, сторонников решения вопросов «по совести» и по закону. Дихотомия этих двух позиций и позволяет обществу вырабатывать оценки действия власти.

Представления российского населения о справедливой власти и законе были изучены посредством социологического исследования на всероссийской выборке. В конце 2014 года (октябрь-ноябрь) Институт общественного мнения Квалитас провел опрос жителей России (опрос проведен в 65 населенных пунктах 13 субъектов РФ по выборке, репрезентативной для населения страны старше 15 лет, всего опрошено 1459 человек методом личного интервью). В целях обеспечения репрезентативности опроса была использована случайная маршрутная выборка для поиска домохозяйств (квартира, дом), в которых отбирался для последующего опроса конкретный респондент, согласно квотному заданию.

Респондентам предлагалось выбрать одно их суждений, соответствующее их представлениям о справедливой власти (таблица 1).

Таблица 1

***С каким из двух суждений Вы скорее согласитесь?***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Суждение 1 | | | Суждение 2 | | | Затр. отв. | |
| ***Нормы-традиции*** | 2011 | 2014 | ***Нормы конвенции*** | 2011 | 2014 | 2011 | 2014 |
| Справедлива та власть, которая поступает по совести, даже если это противоречит закону | 34% | 33% | Справедлива та власть, которая неукоснительно следует закону | 53% | 55% | 13% | 12% |

Большинство населения (55%) в 2014 году скорее признает справедливой ту власть, которая неукоснительно следует закону, но каждый третий опрошенный ратует за справедливую власть, поступающую по совести, даже если это противоречит закону (33%). Уважение к закону в данном случае берет верх над игнорированием закона, и это должно радовать всех, кто верит в действенную силу законности.

Правда, несколько смущает значительно количество (33%) тех, кто придерживается противоположного мнения. По мере ухудшения материального положения респондентов они всё чаще готовы признать справедливой именно такую власть (от 25% среди самых богатых до 44,3% среди самых бедных). Справедливость в нормах-традициях зачастую идет вразрез с законом в отличие от норм-конвенций, где справедливость и закон неразделимы.

В нормах-конвенциях закон выступает как *абсолютная ценность,* поскольку являет собой основное средство управления общественной жизнью. Кто является сторонниками норм-конвенций? Чаще всего это – люди высокообразованные, с аспирантурой за плечами (67%) и богатые респонденты (75%).

Обращает на себя внимание тот факт, что представления о справедливой власти существенно различаются в регионах. Например, сторонники норм-конвенций в этом вопросе в Калининградской области существенной преобладают в своей численности над сторонниками норм-традиций: 85/8. А в Воронежской области, напротив, сторонники традиционных взглядов на власть (которая поступает по совести вне зависимости от закона) держат верх над приверженцами закона: 49/37. Напрашивается объяснение, касающееся географического расположения и исторической памяти данных регионов. Если Калининградская область всегда считалась «прозападной» и по своему расположению, и по вкраплению элементов западной культуры, то российское Черноземье с центром в Воронеже даже получило в свое время название «красного пояса» за количество голосов, отданных компартии. Но за этими голосами стояла не столько любовь к коммунизму, сколько верность традициям и нежелание разрушать вековые общественные устои.

Но вот если изменить формулировку вопроса, получается совсем другая картина (таблица 2).

Таблица 2

***Как Вы считаете, что для России лучше подходит, учитывая её исторические особенности?***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Суждение 1 | | | | | Суждение 2 | | | | Затр. отв. | | |
| ***Нормы-традиции*** | | **2011** | **2014** | | ***Нормы конвенции*** | **2011** | | **2014** | **2011** | **2014** | |
| Умный, мудрый и честный руководитель | 71% | | | 73% | Не важно, кто управляет страной, важно чтобы он соблюдал закон | | 24% | 23% | 5% | | 4% |

Если поставить респондентов перед выбором между персонифицированной и деперсонифицированной формой власти, то предпочтение россиян будет вполне очевидно и практически неизменно на протяжении трех лет наблюдения. «Как Вы считаете, что для России лучше подходит, учитывая её исторические особенности?»: «Умный, мудрый и честный руководитель» – 71% в 2011 году и 73% в 2014 году. Из этого следует, что подавляющее большинство жителей страны мыслят власть исключительно в образе конкретного человека, наделенного теми или иными качествами характера, и именно от этих характерных черт его личности зависит, по их мнению, само качество власти. Такой подход в корне противоречит западно-европейскому (деперсонифицированному) образу власти, который описывается изречением: «Не важно, кто управляет страной, важно, чтобы он соблюдал закон». Подобное восприятие власти характерно менее чем для четверти россиян: 24% в 2011году и 23 % в 2014 году. Умный, мудрый и честный руководитель в глазах российского народа стоит гораздо больше любого самого справедливого закона, если последний обезличен, не подкреплен персональным авторитетом.

Иными словами, нормам-традициям свойственна персонификация образа власти, закон здесь является лишь *относительной ценностью*, а не абсолютной. Персонификация власти способствует девальвации ценности закона в общественном сознании. Законы российское население зачастую рассматривает как условность, санкционируя их обход. Смена законов в традиционно воспринимается как норма в связи со сменой персоналий во власти («новая метла по-новому метет»). Если правитель харизматичный, то его законы готовы уважать, в то время как отсутствие популярности правителя способствует нивелированию принятых им законов. Обезличенные константы в сфере законодательства не являются безусловной ценностью в России. В социальных взаимодействиях регулятором выступают нормы-традиции, а не нормы-конвенции.
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