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***Наследники Митрофанушки или ОТНОШЕНИЕ К ЗНАНИЯМ и к новым образовательным стандартам***

Социокультурные стереотипы – это своеобразные рецепты для решения повседневных социальных проблем, к которым человек чаще всего обращается в затруднительной ситуации. Стереотипы конкретного общества выражаются в установках, разделяемых большинством его членов.Отношение к знаниям – одна из ключевых установок, предопределяющих поведение членов общества.

Пример такой установки вынесен в формулировку вопроса, с которым Институт общественного мнения «Квалитас» обратился к воронежцам: «***Какое из перечисленных суждений соответствует вашим взглядам».*** Опрос проходил в марте 2011 года, выборка – 640 человек, репрезентативна для населения города Воронежа. Ответы респондентов представляют собой два рецепта отношения к знаниям.

***«Какое из перечисленных суждений соответствует вашим взглядам»***

* *«Знания - это главное достояние человека» – 63%;*
* *«В наше время без знаний можно обойтись, были бы деньги» – 37%,*

Напомним, что небезызвестный Митрофанушка у Фонвизина в «Недоросли» откровенно недоумевает, зачем ему нужна география, если ямщик и так довезет куда надо. Совет игнорировать географию дает юному недорослю матушка, то есть социокультурные установки передаются из поколения в поколение. Конечно, никто сегодня так примитивно не мыслит, предлагая географию заменить ямщиком. И все же установка: «в наше время без знаний можно обойтись, были бы деньги», идентична установке на игнорирование географических знаний при наличии денег на ямщика. Её сегодня разделяют **37%** опрошенных. Среди 25-30-летней молодежи количество её сторонников возрастает до **46%**.

Большинство воронежцев (**63%**) придерживается противоположного суждения: «Знания – это главное достояние человека». Среди людей с высшим образованием число сторонников этой установки возрастает до **71%**. Эти люди полагают, что без знаний нынче трудно обойтись даже при наличии денег. Кроме того, обладание деньгами зачастую сопряжено с количеством и качеством знаний человека, знания прокладывают путь к успешной карьере и материальному достатку. Но не всегда. Знания не гарантируют богатства. Но сегодня, в отличие от времен Фонвизина, между деньгами и знаниями хотя бы намечена вероятность взаимозависимости. И все же к знаниям люди стремятся не столько из-за перспективы торговать им как товаром, сколько реализуя внутреннюю потребность, которая репрезентирует знания как главное достояние человека. И в отличие от денег знания отнять у человека невозможно.

В проекте Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», который до 1 февраля 2011 года был выставлен на публичное обсуждение, разработан стандарт, предполагающий, что сами школьники будут выбирать, какие предметы им изучать. Предполагается также, что школьники старших классов средних школ уже определились со своими будущими специальностями, а потому им не следует изучать непрофильные для них предметы. Эта концепция отражает так называемый *инструментальный подход* к знанию. Согласно ему следует стремиться к получению лишь тех знаний, которые могут быть востребованы в практической жизни. В формулировке нашего вопроса, заданного респондентам, эту концепцию отражает суждение: «Знания – не самоцель, а средство решения поставленных задач». С этим суждением солидарны **38%** опрошенных, которые, видимо, разделяют инструментальный подход к получению знаний.

***«Какое из перечисленных суждений соответствует вашим взглядам?»***

* *К получению знаний нужно стремиться всегда для общего развития, даже если они не востребованы в практической жизни- 62%;*
* *Знания – не самоцель, а средство решения поставленных задач- 38%*

Противоположная инструментальному подходу позиция отражена в другой формулировке: *«К получению знаний нужно стремиться всегда для общего развития, даже если они не востребованы в практической жизни».* Это *терминальная* концепция, то есть знания являются здесь не средством, а целью сами по себе. Её разделяют большинство воронежцев (**62%**). Особенно высоко поднята планка ценности знаний как таковых среди людей старше 60 лет (**70%**).

Инструментальный подход к образованию широко распространен на Западе, что зачастую приводит к подготовке узких специалистов в конкретных дисциплинах. Узкая специализация не соответствует потребности в творческом развитии различных сфер деятельности, так как в большинстве случаев плодотворные идеи возникают на стыках различных наук и требуют применения глубоких и многогранных знаний. Терминальный подход, представляющий знания как цель и ценность вне зависимости от возможности их практического применения, прославил нашу страну и её систему образования, выпускающую специалистов с глубокими, всесторонними знаниями и аналитическим складом ума, которые и по сей день ценятся в мире. Изменение терминального подхода к знанию на инструментальный грозит оскудением содержания российского образования. К тому же население в большинстве своем не разделяет инструментальный подход, как следует из ответов респондентов.

Третий вариант сопоставления суждений терминального и инструментального характера в отношении к знаниям убеждает в безусловном предпочтении населением терминального подхода (знания рассматриваются как цель).

***«Какое из перечисленных суждений соответствует вашим взглядам?»***

* *Знания никогда не бывают лишними – 80%*
* *Знания важны лишь в определенных ситуациях – 20%*

«Знания никогда не бывают лишними» - это суждение поддержало **80%** воронежцев. Среди учащихся и студентов, которые находятся в процессе получения знаний, число сторонников этого подхода возрастает до **93%**.

С формулировкой «Знания важны лишь в определенных ситуациях», демонстрирующей инструментальный подход (т.е. знания воспринимаются как средство), согласились только **20%** опрошенных.

Между тем проект Федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования, согласно которому предполагается построить школьную программу, носит явно выраженный инструментальный характер. Согласно проекту, планируется перестройка учебного плана средней общеобразовательной школы, в соответствии с которой предметы, бывшие столетиями главными в школьном образовании (например, математика и русский язык), заменяются другими, не всегда даже отработанными педагогической практикой (например, предметом «Россия в мире»). Эксперты считают, что «неверна сама посылка разработчиков стандартов среднего общего образования, что можно разрешать школьникам не осваивать учебные дисциплины, которые они сами и их родители считают непрофильными… Важным негативным последствием введения возможностей выбора школьниками учебных предметов для изучения станет повсеместный выбор ими самых лёгких школьных предметов, требования к учителям снижать уровень освоения и тех предметов, которые они выбрали» (http://www.old.frip.ru//newfrip/cnt/news/public/arkh/006/950). Практический опыт других стран (например, США) показывает, что учащиеся крайне редко выбирают для изучения, например, математику, физику, химию, биологию в силу их сложности для освоения. Нас ждет снижение квалификации как выпускников учебных заведений, так и преподавателей, которые будут вынуждены отказываться от углубленного изучения предмета со своими учениками, переходить на поверхностный уровень. А результатом будет являться общее снижение культурного и интеллектуального развития будущих поколений россиян

Эксперты полагают, что инструментальный подход к знаниям заложен был уже в концепции Единого государственного экзамена, который сам по себе разрушает российское образование, направляя освоение школьниками ответов на вопросы контрольных заданий ЕГЭ, а не глубоких знаний по учебным дисциплинам. Бюрократическая логика диктует «не отказываться от ЕГЭ, которые уже показали свою неадекватность, а формировать разнообразные условия, в том числе и нормативные, для поддержания развития образования в направлении уже принятого решения» (см. ФРИП, Римский В.Д., «Стандарты среднего образования», www.old.frip.ru).

Несмотря на то, что уже не один десяток лет в России существуют коммерческие вузы, а в государственных вузах предоставляется возможность получения образования на платной основе, население не готово смириться с тем, что за получение образования нужно платить.

***«Как вы относитесь к платному образованию?»***

* *Считаю, что это хороший способ сформировать образованную элиту – 1%;*
* *Это повысит уровень образования в стране, но только если оно будет доступно большинству – 8%;*
* *Образование должно быть всеобщим и бесплатным – 88%;*
* *Затрудняюсь ответить – 3%.*

Подавляющее большинство воронежцев (**88%**) уверены в том, что *образование должно быть всеобщим и бесплатным.*

В то же время **8%** воронежцев допускают возможность платного образования, считая, что *это повысит уровень образования в стране, если только оно будет доступно большинству.* Чаще всего такого мнения придерживаются молодые люди.

И только **1%** опрошенных одобряют платное обучение как хороший способ сформировать образованную элиту.

Но платное образование становится реальностью не только высших учебных заведений, но и средних школ. Совет Федерации РФ в конце прошлого года одобрил ранее принятый Госдумой закон, предоставляющий бюджетным образовательным учреждениям право заниматься деятельностью, приносящей доход, которым они смогут распоряжаться самостоятельно. Некоторые государственные школы получат право совершенно законно проводить платные уроки. Хотя закон должен был вступить в силу с 1 января 2011 года, но до 1 июля 2012 года предлагалось установить переходный период. Директор школы или ректор вуза, согласно новому закону, вправе самостоятельно решать, сколько потратить на ремонт, а сколько, допустим, на организацию праздника и выпуск буклета. В средних школах должны были появиться платные кружки и платные дополнительные занятия. В то же время все обязательные предметы, включая математику, физику, астрономию, химию, биологию, историю, иностранный язык, географию, русский язык, литературу, физкультуру, информатику, будут бесплатными для учеников. Но только в том объеме, который предусмотрен стандартом. Знания, не включенные в стандарт, придется оплачивать. В то же время далеко не все могут себе позволить оплатить образование своих детей и внуков.

***«Доступно ли для вас или ваших детей, внуков платное образование?»***

* *Да, полностью – 3%*
* *Да, но для этого придется отказывать себе во многом – 39%*
* *Практически не доступно – 54%*
* *Затрудняюсь ответить – 4%*

Большинство воронежцев (**54%**) утверждают, что для их детей и внуков платное образование практически недоступно. Корреляция ответов на этот вопрос определяется материальным положением респондентов: по мере его улучшения показатель недоступности платного образования снижается с **88%** среди самых бедных до **13%** среди тех, которые считают свое материальное положение хорошим.

Но перспектива дать своим детям или внукам платное образование представляется реальной **39%** воронежцев, правда, они признают, что для этого им придется отказывать себе во многом. Этот ответ наиболее распространен среди самих учащихся и студентов (**46%**), которые, видимо, полагают, что если родители затянут пояса потуже, то дети непременно получат желаемое образование. Заметим, что даже горожане с хорошим материальным положением в большинстве своем (**70%**) считают, что им придется себе во многом отказывать, чтобы их дети и внуки могли учиться за деньги.

Не представляет трудности получение платного образования только для **3%** воронежцев. Среди людей с хорошим материальным положением этот показатель возрастает до **13%**.

В настоящее время, когда говорят о платном образовании, подразумевается высшее образование, которое является частично бюджетным, частично платным. На коммерциализацию высшего образования как на главную проблему указывали воронежцы (**67%**) и в прошлых наших исследованиях [например, в сентябре 2000 года, см. Бюллетень №2000-09, www.qualitas.ru]. При этом более **70%** горожан полагают, что их дети должны получить высшее образование [опрос проведен в июле 2001 года, Бюллетень 2001-07, www.qualitas.ru]. Не исключено, что коммерциализация вскоре коснется и средней школы. По крайней мере, дополнительные и факультативные занятия с учениками будут проводиться на платной основе, согласно новому закону, очерчивающему образовательный стандарт для учащихся средней школы, апробация которого началась с января этого года. Напомним, что воронежцы в подавляющем большинстве (**96%**) свято верят в незыблемость и необходимость сохранения принципа всеобщего среднего образования [опрос проведен в августе 2006 года, Бюллетень 2006-08, www.qualitas.ru].

Исследование, выявляющее отношение воронежцев к новому образовательному стандарту проводилось Институтом общественного мнения «Квалитас» в апреле 2011 года

***«Согласно проекту нового образовательного стандарта помимо обязательных для всех предметов старшеклассники и их родители смогут самостоятельно выбрать дисциплины, которые они хотели бы изучать, а общее число школьных предметов сократится практически вдвое. А как вы в целом относитесь к этой идее?»***

* *Безусловно положительно- 5%*
* *Скорее положительно – 7%,*
* *Скорее отрицательно – 25%,*
* *Безусловно отрицательно – 42%,*
* *Ничего не знаю об этом – 17%,*
* *Затрудняюсь ответить – 4%.*

Модернизация среднего образования не вызывает восторга у населения. В целом **67%** воронежцев отрицательно относятся к идее сократить общее количество школьных предметов, обязательных для изучения, и предоставить старшеклассникам возможность самим выбирать дисциплины, которые они хотели бы изучать. Положительно относятся к этому только **12%** горожан. По мере взросления респондентов уровень одобрения сокращается от **22%** (среди молодежи) до **6%** (среди пожилых людей).

А каково отношение к этому проекту среди россиян в целом? Всероссийский опрос проведен ВЦИОМ в феврале 2011 года, выборка 1600 человек в 46 областях, краях и республиках России.

***«Согласно проекту нового образовательного стандарта помимо обязательных для всех предметов старшеклассники и их родители смогут самостоятельно выбрать дисциплины, которые они хотели бы изучать, а общее число школьных предметов сократится практически вдвое. А как Вы в целом относитесь к этой идее?»***

Большинство наших соотечественников (**51%**) также отрицательно относятся к этой идее. Но в целом по России её одобряют чаще (**22%**), чем в Воронеже (**12%**). Однако **16%** жителей страны даже не догадываются о грядущем новшестве в образовании.

Для уточнения предпочтений в выборе учебных предметов воронежцам был задан вопрос: *«К****ак Вы считаете, какие предметы должны быть обязательными к изучению всеми старшеклассниками?»***

Воронежцы отдали приоритет ***алгебре (68%), русскому языку (64%), истории (37%), литературе (27%), иностранному языку (27%).*** Менее двадцати процентов (но более десяти) набрали вторые по приоритетности предметы: ***география (13%), геометрия (12%), информатика (15%).*** И наконец, менее десяти процентов опрошенных проголосовали ***за физику (9%),*** ***биологию (7%), химию (5%), обществознание (5%), экономику (5%), физкультуру (4%), рисование (3%), «Россия в мире» (3%), основы безопасности жизнедеятельности (2%), экологию (2%), родной язык (отличный от русского (2%).*** Менее всего востребованными оказались ***музыка (1%)*** и ***труд (1%).***

Впрочем, для молодежи ***география (21%)*** и  ***информатика (22%)*** оказались более привлекательными, чем для прочего населения.

Некоторые (шесть человек из 643 опрошенных) высказались в пользу того, чтобы в качестве обязательного предмета для изучения старшеклассниками были введены ***«основы христианства».*** А другие (десять человек) не пожелали выбирать наиболее востребованные предметы, так как считают, что должны изучаться ***все предметы без исключения.***

В то же время в общественном дискурсе высказываются сомнения в том, что можно разрешать школьникам не осваивать учебные дисциплины, которые они сами и их родители считают непрофильными. Как уже говорилось, это может привести к тому, что будут повсеместно выбираться самые легкие предметы и появятся требования к учителям снижать уровень освоения и тех предметов, которые считаются трудными. Об этом свидетельствует практический опыт других стран. В результате может снизиться как квалификация выпускников школ, так и российских учителей.

А если бы у населения был бы выбор – переходить или не переходить на новую систему обучения – что бы выбрали люди?

***«Если бы Вы могли выбирать, что бы Вы предпочли: чтобы Ваши дети /внуки в 10-11 классе обучались по новым образовательным стандартам, когда они сами выбирают, какой предмет они будут учить, а какой нет,  - или чтобы они обучались по действующей сегодня системе?»***

* *По действующей сегодня системе, когда все старшеклассники на базовом уровне осваивают основные 20 предметов – 75%,*
* *По новой системе, когда старшеклассник сам выбирает, какие предметы изучать и насколько глубоко – 15%,*
* *Затрудняюсь ответить – 10%.*

Если бы воронежцы могли выбирать, то подавляющее большинство из них (**75%**) предпочли бы, чтобы их дети и внуки обучались по действующей сегодня системе, когда все старшеклассники на базовом уровне осваивают основные двадцать предметов. За новую же систему, когда старшеклассник сам выбирает, какие предметы изучать и насколько глубоко, проголосовали только **15%** горожан. А среди учащейся молодежи – **23%**.

Сравним мнение воронежцев и россиян в целом. Всероссийский опрос проведен ВЦИОМ в феврале 2011 года, выборка 1600 человек в 46 субъектах РФ.

***Если бы Вы могли выбирать, что бы Вы предпочли: чтобы Ваши дети /внуки в 10-11 классе обучались по новым образовательным стандартам, когда они сами выбирают, какой предмет они будут учить, а какой нет,  - или чтобы они обучались по действующей сегодня системе?***

В большинстве своем россияне (**61%**) также, как и воронежцы (**75%**), выступают за сохранение действующей системы школьного образования.

В итоге получается, что новые образовательные стандарты внедряется вопреки желанию большинства жителей страны. Инструментальный подход к знанию чужд настроениям основной массы населения. Большинство опрошенных готовы признавать знания главным достоянием человека, считая, что к знаниям нужно стремиться, даже если они не востребованы в практической жизни. Такие люди сегодня составляют в общей сложности 60-70% от всего населения. Это представители терминальной концепции, которая противополагается концепции инструментальной. К инструментальной концепции склоняются сегодня 30-40% опрошенных, для которых знание не является самоцелью, а лишь средством для решения поставленных задач. Такие люди придерживаются мнения, что в наше время без знаний можно обойтись, были бы деньги. При таком подходе знания, не востребованные в повседневной практической жизни, представляются лишними. И в рамках этой логики трудно что-либо возразить наследникам фонвизинского Митрофанушки. И правда, зачем им знания географии, когда есть деньги на «ямщика»?