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На Всемирном конгрессе в Будапеште известные ученые (Д.Ротблад, В.Страхов), сознавая неоднозначность достижений науки, принесших человечеству не только великие блага, но и великие бедствия, выступили с инициативой принятия начинающими работать в науке клятвы, подобной клятве Гиппократа, никогда, ни при каких обстоятельствах не заниматься научными исследованиями, результаты которых несут вред человечеству. Академик В.Страхов призвал общество создать ученым такие условия существования в науке, которые исключали бы необходимость в стремлении заработать на жизнь нарушать нравственные критерии и государственные интересы и обеспечили бы возможность эффективного контроля над использованием научных результатов. Но увы… Сегодня многие страны угрожающе беспечно относятся к своим научным сообществам, не задумываясь об опасных последствиях недооценки их явных и тайных возможностей.

Науку часто сравнивают с ножом, потому что именно способ использования научных достижений предопределяет то, чем обернутся они для человечества – добром или злом. Что же чаще следовало за научными открытиями? Пользу или вред приносили они человеку? Дважды с разницей в 10 лет Институт общественного мнения «Квалитас» предлагал населению ответить на вопрос: «***Развитие науки имеет для человечества больше положительных или отрицательных последствий?»*** (график 1)***.***

***График 1***

«***Развитие науки имеет для человечества больше положительных или отрицательных последствий?».***

В целом сегодня развитие науки население воспринимает позитивно: **46%** опрошенных уверены, что наука имеет для человечества больше положительных, чем отрицательных последствий. Особенно крепко убеждены в этом люди с хорошим материальным положением (**62%**). Очевидно, что у них есть возможность пользоваться её благами. А сами представители науки говорили о положительных последствиях чуть реже (**52%**) состоятельных граждан [1].

В то же время **12%** населения считают, что негативные последствия развития науки преобладают над позитивными. Чаще всего об этом говорили домашние хозяйки (**21%**) и безработные (**21%**).

Но **38%** горожан полагают, что положительных и отрицательных последствий наука принесла миру примерно в равной степени. Среди горожан с бедственным материальным положением количество сторонников этого мнения возрастает до **48%**.

Но тенденция изменения общественного мнения в этом вопросе настораживает.

Если в 2003 году 65% населения были уверены, что развитие науки сопряжено в основном с положительными последствиями, то в 2013 году таких осталось только 46%. Если в 2003 году только 7% опрошенных говорили об отрицательных последствиях, а 22% - считали, что положительных и отрицательных последствий было поровну, то в 2013 году эти показатели увеличились. Об отрицательных последствиях заговорили 12% населения, а число тех, кто считает, что отрицательные и положительные последствия уравновешивают друг друга, поднялось до 38%. То есть с точки зрения последних, общий баланс пользы и вреда от научных открытий замер на нулевой отметке.

Результаты этого исследования лишь подтверждают то, о чем давно говорят зарубежные ученые – о постепенном «развенчивании» науки как безусловного фетиша Нового времени. Вера в науку в эпоху Возрождения пришла на смену религиозным верованиям Средневековья. И наука сквозь столетия несла этот зажженный разумом факел знания. Наука целую эпоху была царицей человеческих дум, надежд и желаний. Но сегодня в общественном сознании снижается градус пиетета по отношении к науке.

Если послушать российских ученых, то главная проблема науки – это её низкое финансирование. Население в большинстве своем тоже считает, что правительству следует увеличить финансовую поддержку российской науки. Но это число существенно снизилось за последние 10 лет (график 2).

График 2

***Следует ли правительству увеличить или сократить финансовую поддержку российской науки?***

За десять лет на **24%** сократилось число горожан, поддерживающих увеличение размера финансовых вложений в российскую науку. А количество граждан, которые предлагают ничего не менять, увеличилось на **28%**. То есть более трети респондентов (**34%**) считают правильным оставить финансирование науки в стране на прежнем уровне (на том, который категорически не приемлют современные научные работники).

Сократить вложение денег в российскую науку хотели бы **3%** населения. За сокращение выступают чаще всего люди, которым не удалось получить даже среднего образования (**7%**), то есть те, которые от науки далеки.

Симптоматично, что главной проблемой российской науки, по оценкам населения, является ***утечка мозгов*** (**48%**), а ***недостаток финансирования*** (**46%**) только на втором месте. В то же время в 2001 году недостаток финансирования мыслился как главная проблема российской науки (график 3).

График 3

***В чем заключаются основные проблемы российской науки?***

Если в 2001 году на первом месте в ответах населения была проблема финансирования науки, то в 2011 году – проблема утечки мозгов. Напряженность проблемы финансирования снизилась на **32%** (!). В то же время возросла значимость всех прочих названных проблем.

Беспокоит население также ***низкий уровень базовой подготовки специалистов*** (**24%**) – это третья по приоритетности проблема. Остальные трудности являются общим фоном первых трех. Кроме того, граждане отмечали *недостаточную пропаганду научных достижений*, *отсутствие в Вузах системного образования, трудности в продвижении молодых ученых.*

Возникает вопрос – стоит ли вкладывать деньги в нечто неперспективное, неэффективное, не оправдывающее надежды? Общественное мнение – чуткий барометр отношения общества к науке. Изменения в показаниях этого барометра сказываются в реальных действиях правительства по отношению к науке. Внесенный в Госдуму законопроект о реформировании РАН является тому доказательством. Генеральный директор Центра политической информации Алексей Мухин так объясняет дружный протест ученых РАН против этой реформы: «Академия наук постепенно превращается в подобие профсоюзов советских времен, получивших в свое время права на огромную часть недвижимости и эксплуатирующих их в своих интересах. РАН в некоторой степени повторяет судьбу этих профсоюзов и, пытаясь сохранить свою недвижимость, выдает себя с головой» [1]. То есть он объясняет протест ученых корыстолюбивыми, а вовсе не научными интересами, хотя академики говорят про угрозу развала российской науки и ущерб безопасности Родины.

«А что они еще могут говорить? - вопрошает Алексей Мухин, - Проблемы бы не было, если бы в активе у РАН были весомые научные достижения. И все попытки реформирования РАН железно разбивались бы о доводы о ее несомненной эффективности. Но пока этой эффективности не видно». Как бы высоко ни оценивали сами ученые свои достижения, обществу сегодняшняя российская наука представляется неэффективной. Поэтому Алексей Мухин делает вывод: «В нынешней ситуации у президента и правительства есть все основания требовать повышения эффективности от научного сообщества. Пока академики предпочитают заниматься хозяйственными проблемами вместо науки, позитивных перемен в научной среде не будет… Президент не заинтересован в том, чтобы прикрывать бездеятельность научного сообщества». И такое мнение не одиноко. Многие представители экономической и политической элиты в России высказываются в том же ключе.

Общий тон был задан Дмитрием Медведевым на заседании правительства: «Важно дать возможность ученым заниматься прежде всего наукой и исследованиями и избавить их от несвойственной функции управления имуществом и коммунальным хозяйством». Ученые предстают как инфантильные граждане, не способные распоряжаться деньгами имуществом.

Это мнение формируется на общем фоне роста разочарования населения в науке и её достижениях. В настоящий момент наука, образно говоря, находится ещё высоко на горе (и профессия ученого является самой престижной), но уже начинается движение вниз, которое будет сопровождаться повышением недоверия населения к науке как таковой и соответственными действиями правительства, которые будут так или иначе ущемлять интересы научного сообщества в России. Иными словами, не исключено, что это начало конца, то есть заката роли науки как негласного кумира современности.

Как представляют себе будущее науки в ближайшие годы наши соотечественники?

Мы имеем возможность сравнить результаты двух опросов, проведенных в 2012 году: воронежского и всероссийского (российский опрос проведен Левада-Центром, опрошено 1601 человек в 45 регионах страны).

График 4

***Как Вы думаете, как изменится в ближайшие 6 лет положение в области науки, культуры, образования?***

 Некий паритет в вопросе о предстоящих изменениях в области культуры, науки и образования наблюдается не только в ответах воронежцев, но и в прогнозах россиян в целом. Оптимистические ожидания (**23%**) чуть выше пессимистических (**20%**), но в общей сложности позитивный и негативный прогнозы практически уравновешивают друг друга.

Население не может дать прогноз как таковой. Оно может только высказать свои опасения, надежды, ожидания. В данном случае в ожиданиях населения превалирует неопределенность. Эта неопределенность, молчаливый укор по поводу якобы обманутых ожиданий, ярлык неэффективности – все это будет навлекать на науку не вполне продуманные реформы со стороны власти.
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